



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

EIGHTH SESSION OF THE FIRST LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

21st to 26th and 29th November 1955.

Volume XXVIII (Nos. 1 to 7).

TABLE OF CONTENTS

	PAGES
<i>Monday, the 21st November 1955.</i>	
I Swearing-in of a new Member	1
II Questions and Answers	1-53
	104-138
III Presentation of Supplementary Statement of Expenditure for 1955-56	53
IV Sittings of the House	54
V Report of the States Reorganization Commission, 1955 ...	54-101
VI Papers placed on the table of the House	101-103
<i>Tuesday, the 22nd November 1955</i>	
I Questions and Answers	139-173
	218
II Adjournment Motions re—	
(1) Failure of the Government to take action re elec- tion irregularity in Panappuzha Panchayat at President's election	173-175
(2) Coercive action against peasants for alleged use of canal waters in the Lower Bhavani area	175-176
III Report of the States Reorganization Commission, 1955 (Discussion)—cont.	176-188
	189-216
IV Sittings of the House	188
V Papers laid on the table of the House	217
<i>Wednesday, the 23rd November 1955.</i>	
I Questions and Answers	219-252
	325-328
II Statement under rule 40 re situation in the Lower Bhavani area due to unjust levies by Revenue authorities	252-254
III Government Motion—Motion under rule 23 (1) (i) of the Assembly Rules	254
IV Report of the States Reorganization Commission, 1955 (Discussion)—cont.	255-324

Thursday, the 24th November 1955.

I Questions and Answers	329-359 420-423
II Government Bill—The Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1955	359-369
III Report of the States Reorganization Commission, 1955 (Discussion)— <i>cont.</i>	370-419
IV Papers laid on the table of the House	419

Friday, the 25th November 1955

I Questions and Answers	425-455, 506
II General Discussion on Demand for Grants for further Expenditure in the year 1955-56	455-481
III Voting on Demands for Grants for further Expenditure in the year 1955-56—	
(1) Demand I—Land Revenue Department	485-487
(2) Demand IV—Forest Department	487
(3) Demand XI—District Administration and Miscellaneous	488-493
(4) Demand XV—Education	493
(5) Demand XVI—Medical	493-495
(6) Demand XVII—Public Health	495
(7) Demand XVIII—Agriculture and Fisheries	495-496
(8) Demand XIX—Veterinary	496
(9) Demand XX—Co-operation	497
(10) Demand XXI—Industries and Cinchona	497
(11) Demand XXIV—Civil Works—Works	497-498
(12) Demand XXV—Civil Works—Establishment and Tools and Plant	498
(13) Demand XXVI—Civil Works—Grants-in-aid	499-500
(14) Demand XXVIII—Famine	500-501
(15) Demand XXXV—Capital Outlay on Irrigation	501
(16) Demand XXXVI—Capital Outlay on Industrial Development	501-504
(17) Demand XXXVII—Capital Outlay on Civil Works	504
(18) Demand XXXVIII—Capital Outlay on Electricity Schemes	505
(19) Demand XXXIX—Capital Outlay on Road Transport Schemes	505
(20) Demand XLI—Capital Outlay on Schemes of State trading	505
(21) Demand XLII—Loans and Advances by the State Government	505
IV Paper laid on the table of the House	505

Saturday, the 26th November 1955.

I Questions and Answers	507-531, 562
II Announcements by the Hon. Speaker—	
(1) Message from the Governor	531
(2) Message from the Council	531

Saturday, the 26th November 1955—cont.

III Statement under rule 40 of the Assembly Rules <i>re</i> anxiety of the people of Vaigai-fed area about Vaigai Scheme ...	532-533
IV Government Bill—The Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1955 ...	534-535
V Non-Official Business—	

A. Bills.

(1) The Malabar Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954 (L.A. Bill No. 41 of 1954) ...	536-541
(2) The Malabar Sthanams Bills, 1955 (L.A. Bill No. 26 of 1955) ...	541-542
(3) The Code of Criminal Procedure (Madras Second Amendment) Bill, 1955 ...	543-545
(4) The Swayamariyathai Marriages Validation Bill, 1955.	545
(5) The Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Bill, 1955 ...	545

B. Resolutions.

(1) Appointment of a Committee of M.L.As. to enquire into the working of the P.C.C. Societies in Malabar.	546-558
(2) Leasing out of Government and private cultivable waste lands to poor agricultural labourers ...	559-561

Tuesday, the 29th November 1955.

I Questions and Answers ...	563-609, 657- 665
II Statement under rule 40 of the Assembly Rules <i>re</i> failure of the Government to appeal against finding of the Settlement Officer declaring Nazarathpet to be not an inam estate ...	609-611
III Point of information <i>re</i> short notice question <i>re</i> lathi charge in Kollengode ...	611
IV Ruling <i>re</i> right of a Member to have opportunities to speak.	612
V Report of the Committee on Estimates ...	613, 666-722
VI Government Motion—Amendment to the Schedule to the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952 (Madras Act XVI of 1952) ...	613-614
VII Government Bills—	
(1) The Madras Money-Lenders Bill, 1955 ...	615-630
(2) The Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1955 ...	631-643
(3) The Madras General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1955 ...	648-656
VIII Papers laid on the table of the House ...	656



THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Monday, 21st November 1955.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI N. GOPALA MENON) in the Chair.

I.—SWEARING-IN OF A NEW MEMBER.

Sri A. M. Rathnaswami was sworn-in.

II.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Collection of fees in elementary schools

* 2648 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the conditions under which managements are allowed to collect fees in elementary schools;

(b) how many elementary schools in the State are collecting fees; and

(c) the rate of fee collected?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) No specific conditions have been prescribed for the collection of school fees in elementary schools. The collection of fees in elementary schools is largely left to the discretion of the managements.

(b) About 1,120.

(c) There is no uniform rate. It varies from place to place.

SRI M. NARAYANA KURUP : May I know, Sir, whether the fee collected is taken into consideration in making grants to these institutions?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : In respect of elementary schools the grant is being paid, based on the number of teachers engaged and then 15 per cent is allowed for expenses for administration. The fee collected is not taken into consideration.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Sir, in view of the fact that no specific conditions have been prescribed with regard to the levy of fees in elementary schools, are the Government aware that managers of certain aided elementary schools levy fees beyond the paying capacity of the people and not in conformity with the principles of the Madras Educational Rules as a result of which some of poor people are not in a position to send their children to the schools? I can quote so many instances. Will the Government enquire into the matter and see that such practices are stopped? Will the Hon. Minister also be pleased to state whether

[21st November 1955]

the Government have taken any steps to implement the provisions of the Constitution wherein it is stated that elementary education will be free?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, in all State-managed schools and schools run by the local bodies, no school fee is levied. It is only in respect of schools run by managements that the question of levy of fees arises. We cannot certainly compel them to run the schools and not to collect any fees whatsoever. The question whether any limit should be fixed with reference to the collection of fees as in the case of the high schools is under the consideration of the Government. When we consider the Report of the Elementary Education Committee, this aspect will be taken into consideration.

SRI S. RAMALINGAM : இப்பொழுது இரண்டணவிலிருந்து ஒரு ரூபாய்வரையிலும் சம்பளமாகப் பல பள்ளிக்கூடங்களில் வசூல் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் துறு ரூபாய்க்குக் குறைவான வருமானம் உள்ளவர்களின் குழந்தைகளுக்குச் சம்பளம் கிடையாது என்று இப்பொழுது உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள். இதனால் மாணேஜ்மெண்டு பள்ளிக்கூடங்களுக்கு ஏற்படும் நஷ்டத்தை நடு செய்ய சர்க்கார் உதவிப் பணம் கொடுக்கும் போது ஒரே ரீதியில் கணக்கெடுத்து இந்தப் பணத்தைக் கொடுப்பார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : ஒவ்வொரு பள்ளிக்கூடத்திற்கும் எந்தெந்த விகிதத்தில் சம்பளப் பணம் கொடுக்கவேண்டுமென்று தனி சர்க்கார் உத்தரவு இருக்கிறது. அதில் தனிப்பட்ட மாணேஜ்மெண்டு பள்ளிக்கூடம், முனிசிபல் பள்ளிக்கூடம் இவற்றுக்காக ஒரு விகிதம் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன்பிரகாரம்தான் இந்தச் சலுகை கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது.

SRI K. PARTHASARATHY : Sir, there could have been some justification for permitting the elementary school managers to levy fees when the Government were not paying the full amount of the salary of the teachers. But since the Government are now paying the full amount of the salary of the teachers as grant, will the Government consider the desirability of withdrawing that permission? May I know whether the Government are reviewing the situation now?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : But there are vested interests in this matter and there are also advocates who support those vested interests. I know that these management schools are making a good deal of profit in running the elementary schools and this aspect will be taken into consideration in coming to an ultimate decision in this matter.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, is it a fact that the association of the aided school managers waited upon the Hon. Minister in deputation and represented to him that the compensation paid by the department is scandalously negligible when compared to the fee that has been already collected? May I know what action the Government propose to take in the matter?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir, a deputation waited on me and made representations in the matter. But I pointed out to them that in many of the schools they have been

21st November 1955]

making profits and certainly Government cannot be compensating them in respect of the profits they have been already making. If there is loss in the management of the schools, then there may be a case for review of the scales which we have laid down in respect of the payment of compensation, but when a large amount of profits is being made by these institutions, certainly there is no case to increase the compensation.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்ன பதிலிலிருந்து இந்த உதவி பெற்றுவரும் ஆரம்பப் பாடசாலைகள் தனி நபர்களால் நிர்வகிக்கப்பட்டு வருவது லாபத்திற்காக என்பது நன்கு தெரிகிறது. சர்க்கார் அவற்றிற்கு கல்வி மானியம் கொடுக்கிறார்கள். மாணேஜ்மெண்டு மானியம் கொடுக்கிறார்கள். அப்படியிருக்க குழந்தைகளிடத்தில் அவர்கள் சம்பளம் வசூலிக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆகவே தனிப்பட்ட நபர்களால், அல்லது ஸ்தல ஸ்தாபனங்களால் நடத்தப்பட்டுவரும் பாடசாலைகளையெல்லாம் சர்க்காரே எடுத்து நடத்த முடிவு செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதைப்பற்றிய விஷயம் சர்க்கார் பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது. ஆரம்பக் கல்வி கமிஷன் ரிப்போர்ட்டிலும் இதைப்பற்றிய சிபார்சு இருக்கிறது. இவற்றையெல்லாம் பரிசீலனை செய்த பிறகு ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும்.

SRI S. PANCHAKSHARAM : There are certain aided institutions which collect fees from parents whose monthly income is less than Rs. 100 and parents are also willing to send their boys to such institutions where fees are being collected. Have the Government got any views in this matter?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, we have made an announcement that education will be free to all children whose parents' income is less than Rs. 100. If in spite of that, certain individuals are willing to pay any sum to some other individuals, we cannot stand in the way.

Block Development Scheme

* 2649 Q.—**SRI A. RATNAM :** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) (i) the number of roads constructed in the villages with one-fourth contribution by local villagers;

(ii) the extent of roads constructed and the estimated cost thereof;

(iii) the number of works executed with the contribution made by the concerned local panchayats;

(iv) the number of wells sunk with subsidy from State funds;

(v) the number of school buildings constructed and their estimates;

(vi) the number of libraries and reading rooms opened and their cost under the Block Development Schemes in the State in the year 1953-54; and

[21st November 1955]

(b) whether the Block Development Officers are periodically inspecting the roads, libraries, school buildings and other works constructed under the Block Development Schemes?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) (i) 309 roads were constructed with one-fourth contribution from the villagers.

(ii) Roads to the extent of 1,216 miles and 2 furlongs at a cost of Rs. 19,81,862-10-0 were constructed.

(iii) 513 works were executed with contribution from the local panchayats.

(iv) 886 wells were sunk with subsidy from State funds.

(v) 69 school buildings at an estimated cost of rupees 3,35,763-5-0 were constructed.

(vi) 111 reading rooms, including reading room-cum-libraries and 59 libraries were opened at a cost of Rs. 94,267-11-0.

(b) Yes, Sir.

11-10
a.m.

SRI A. RATNAM : எத்தனை கிராம பஞ்சாயத்துக்கள் ரோடுகள், குடி தண்ணீர் வசதி, வாசகசாலை, பாடசாலை, முதலியவைகள் ஏற்படுத்த மனுக்கள் போட்டிருக்கின்றன? எத்தனை கிராமங்கள் இவ்விஷயத்தில் புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கின்றன? அவர்கள் 25% தங்கள் பகுதிப் பணம் கொடுக்க முன்வந்திருந்தும் உதாசினம் செய்யப்பட்டதற்குக் காரணம் கூறமுடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எத்தனை பஞ்சாயத்துக்கள் முன்வந்திருக்கின்றன என்ற தகவல் இல்லை. ஆனால் எந்தப் பஞ்சாயத்துக்கள் பற்றியாவது, அவைகள் 1/4 பங்கு கொடுக்கத்தயாராயிருந்தும் அவைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை என்ற விவரம் கொடுத்தால் அதைக் கவனித்து வேண்டியதைச் செய்கிறோம்; அல்லது இதற்குத் தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லப்படும்.

SRI M. PALANIYANDI : இந்த ஸ்தல அபிவிருத்தித் திட்டத்தின் கீழ் போடப்படும் ரோடுகளின் முக்கியத்துவம் இந்த கிராமங்களுக்கு ரோடு வசதி செய்யவேண்டும் என்பதுதான். ஆனால் இந்த ரோடுகள் போடப்பட்ட பிறகு அவற்றை நிர்வகிக்கக்கூடிய தன்மை பஞ்சாயத்துக்களுக்கோ மற்ற ஸ்தாபனங்களுக்கோ இல்லை. ஆகையால் இந்த ரோடுகள் போடப்பட்ட பிறகு உடனடியாக ஜில்லா போர்டுகளோ அல்லது மற்ற ஸ்தாபனங்களோ அவற்றை நிர்வகிக்கவேண்டும் என்று சர்க்கார் உத்தரவு போட முடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நான் இப்போது கொடுத்த விவரங்கள் ஸ்தல அபிவிருத்தித் திட்டத்தின் கீழ் அல்ல. அவைகள் தேசிய வளர்ச்சித் திட்டத்தின்கீழ் உள்ளவை. இந்தத் திட்டத்தின்கீழ் ஜனங்களுடைய பங்கு செலுத்தப்படவில்லை. அந்த ரோடுகளை நிர்வகிப்பதற்கு (மெய்ன்டைன் செய்ததற்கு) ஜில்லாபோர்டுகள் மூலமாக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுவருகிறது.

SRI K. V. RAMASWAMI : இந்த ப்ளாக் டெவலப்மெண்ட் ஸ்கீமின் கீழ் ஹரிஜனச் சேரிகளில் கிணறு வெட்டவேண்டியதற்கு 25% நன்கொடை கொடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. இதனால் சேரிகளில் கிணறுகள் வெட்டமுடியாத நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே இந்த நிர்ப்பந்தத்தைத் தளர்த்துவதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஹரிஜனச் சேரிகளுக்கு அம்மாதிரி காண்பிரிபூஷன் இல்லாமலேயே உதவுவதற்கு உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது.

21st November 1955]

SRI R. KRISHNASWAMI NAIDU : தேசிய அபிவிருத்தித் திட்டத்தின் கீழும், பிளாக் டெவலப்மெண்ட் திட்டத்தின் கீழும் கிராமங்களுக்கு ரோடு போடுவதற்காக கிராமத்தார்களே நிலங்களை இனாமாகக் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ரோடுகள் போடுவதற்கு ஆகும் செலவில் 50% தொகை கிராமத்தார் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. 75% சர்க்காரும், 25% கிராமத்தார்களும் கொடுக்கும்படி செய்யக்கூடாது என்று பல தடவை கேள்விகள் கேட்கப்பட்டிருக்கின்றன. கிராமத்தார்களே நிலங்களை இனாமாகக் கொடுக்க வேண்டியிருப்பதால், எல்லா இடங்களிலும் ஒரே மாதிரியாக 25% கிராமத்தார் கொடுக்கும்படியான ஏற்பாடு செய்யமுடியுமா என்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : 50% பங்கு செலுத்துவது ஸ்தல அபிவிருத்தித் திட்டத்தின்கீழ்; அதிலே உள்ள மற்ற வசதிகள் எல்லாம் தேசிய அபிவிருத்தித் திட்டத்தில் இல்லை. இதிலே எல்லாத்துறைகளிலும் கவனம் செலுத்துவதுபோல் அதில் கவனம் செலுத்தப் படுவது இல்லை. ஆகையால் இந்த வித்தியாசம் மக்கள் பங்கு செலுத்துவதில் இருக்கிறது. அதை இப்போது தளர்த்துவதற்கில்லை.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN : It is stated that several roads were constructed with one-fourth contribution from the villagers. The bulk of the amount allotted for Malabar under Local Development Works last year lapsed because it was stipulated that a one-half contribution should come from the villagers. It is likely that the bulk of the amount will lapse this year also, because there is the stipulation that a one-half contribution should come from the villagers, which they are unable to contribute. Therefore will the Government direct the Collector of Malabar to spend the amount allotted for Malabar under Local Development Works even if one-fourth contribution is forthcoming from the villagers for road works?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am sorry it will not be possible to revise the procedure adopted in the matter of Local Development Works where a fifty per cent contribution is insisted upon uniformly in all cases except where Harijans are the beneficiaries.

SRI V. BALAKRISHNAN : Is the Hon. Minister aware that, on account of the prevalence of various irregularities, nepotism and favouritism in the Block Development Department, that department has come to be known as the Black Development Department?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am not aware of any such thing.

SRI R. V. SWAMINATHAN : Sir, the Hon. Minister stated that contribution was not insisted upon in respect of works which benefited Harijans. There are some caste-Hindu villages which are worse than Harijan cheris. Will the Government come forward to waive the contribution in respect of works in such villages?

[21st November 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am sure the hon. Member will appreciate that special attention has to be paid to the amelioration of the condition of Harijans.

SRI V. MADANAGOPAL : இந்த தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டங்களை அமுல் நடத்துகிறபோது தாசில்தார், தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டம் அமுல் நடத்தப்படும் என்று 'சர்குலர்' அனுப்பி, அதன்பிறகு அதற்காக எம்.எல்.ஏ.க்களும், மற்றவர்களும் கொண்ட கமிட்டிகளும் அமைக்கப்பட்டதற்குப் பின்னால் எங்காவது அவை நடத்தப்படாமல் கைவிடப்பட்டுள்ளதா? அப்படியிருந்தால் அதற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இப்படி பொதுவாக கேள்வி கேட்டால் இதற்குப் பதில் சொல்வது அஸாத்தியம்.

SRI S. R. ARUMUGAM : இந்த பிலாக் டெவலப்மெண்ட் அமுல் நடக்கக்கூடிய இடங்களில் கிராமங்களுக்கு ரோடுகள் போடுகிறார்கள். ஒருவர் தனக்குச் சொந்தமான இடத்தைக் கொடுப்பதற்கு ஆகேற்பனை செய்தால் அப்போது ரோடு போடாமல் விட்டுவிடுகிறார்கள். அம்மாதிரி தகராறு இருக்கக்கூடிய இடங்களை சர்க்காரே ஆர்ஜிதம் செய்து அங்கே ரோடு போடுவதற்கு உத்தரவு பிறப்பிப்பார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதில் அரசாங்கம் கவனம் செலுத்திக்கொண்டுதான் இருக்கிறது.

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE : It is stated that in Malabar district fifty per cent contribution is insisted upon and that in the other districts, twenty-five per cent contribution is insisted upon in the matter of Local Development Works. May I know whether any discrimination is made as far as Malabar is concerned?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am sorry that the hon. Member is totally misinformed. This fifty per cent contribution is insisted upon uniformly in Malabar and in the other districts of the State. When an hon. Member suggested that Malabar should be given special treatment in the matter of insistence on contribution for Local Development Works, I said that it was not possible to do so.

SRI C. KANDASAMY : இந்த அபிவிருத்தித் திட்டங்களின் கீழ் போடக்கூடிய ரோடுகள், மற்றும் செய்யக்கூடிய இதர வேலைகள் எல்லாம் பின்னால் பராமரிக்கப்படுவதற்கு ஏதாவது ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றனவா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பின்னால் பராமரிப்பு செய்யும் விஷயம் பற்றியும் கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது. ஜில்லா போர்டுகள் அதைக் கவனிக்கவேண்டும். அதற்கு வேண்டிய உதவி ஜில்லா போர்டுகளுக்கு அளிக்க அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது.

SRI M. NARAYANA KURUP : If in any year the whole of the allotted amount is not spent, will the Government see that the unspent amount does not lapse but is carried over to the next year?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : That is so.

21st November 1955]

Water-supply Scheme

* 2650 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the amount of subsidy granted by the Central Government for water-supply schemes in rural areas and protected water-supply schemes in major panchayats in the State this year;

(b) the grant by the State Government to the local bodies and panchayats on rural water-supply scheme; and

(c) the approximate cost of wells to be provided for the Harijans in the State?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : (a) Rs. 29.7 lakhs for the year 1954-55.

(b) Rs. 36,43,843 for the year 1954-55.

(c) Rs. 15,46,770 for the year 1954-55.

SRI A. RATNAM : May I know the number of wells provided in Harijan colonies districtwar?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : The number of wells sanctioned for Harijans from 1948-49 to 1953-54 is 2,759 and the cost is Rs. 39.44 lakhs. I have not got districtwar figures.

Water-supply to Perintalmanna Panchayat area

* 2651 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether any representation was received by the Government from the public of Perintalmanna, through the Chief Minister in April 1955 regarding water-supply to the Perintalmanna Panchayat Area;

(b) whether the Chief Minister assured them that necessary action will be taken without delay; and

(c) if so, the action taken or proposed to be taken thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : (a) Yes, Sir.

(b) Yes.

(c) The matter is under consideration.

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE : May I know whether the Government have ordered the conducting of the necessary preliminary investigation and whether they have asked the concerned department to prepare the estimate so that the scheme could be implemented immediately?

Am I to repeat my question, Sir?

MR. SPEAKER : No answer.

[21st November 1955]

Basic Elementary Education

* 2652 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the amount of aid given to the basic schools; and

(b) the expenditure incurred on basic elementary education in the year 1953–54?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) A sum of Rupees fifteen lakhs forty thousands and three hundred and twelve (Rs. 15,40,312) was paid to Basic schools as teaching grant, dearness allowance and maintenance grant in the year 1953–54 and a sum of Rupees two lakhs thirty-three thousands seven hundred and sixty-nine (Rs. 2,33,769) as building grant, craft equipment grant, etc., in the same year.

SRI A. RATNAM: ஸார், சென்னை மாநிலத்தில் ஆதாரக் கல்வி பாடசாலைகள் சர்க்காரால் எத்தனை நடத்தப்பட்டு வருகின்றன? மற்றவர்களால் நடத்தப்பட்டு வரும் ஆதாரக் கல்வி பாடசாலைகளுக்கு எத்தனை பில்லிங் கிராண்ட் கொடுக்கப்பட்டது என்பதைச் சொல்ல முடியுமா? எவ்வளவு நிலங்களுக்கு என்பதையும் சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: நான் கொடுத்த புள்ளி விவரங்கள் தனிப்பட்டவர்களால் நடத்தப்பட்டு வரும் பாடசாலைகளுக்குக் கொடுத்த கிராண்ட்டைப்பற்றித்தான். எத்தனை பள்ளிக்கூடங்கள் தனிப்பட்டவர்களால் நடத்தப்பட்டு வருகிறது என்பதைப்பற்றி பதில் சொல்லுவதற்கு நோட்டீஸ் வேண்டும்.

SRI M. NARAYANA KURUP: May I know how many schools were converted into basic schools and how many of them were provided with craft equipments? Is it not a fact that most of them are not provided with the necessary craft equipment?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: All schools which have been converted into basic schools have been provided with craft equipment.

Formation of roads to fishing hamlets

* 2653 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government received a representation, dated 20th June 1954 from the President, Fishermen Co-operative Society, Kanhangad, South Kanara, requesting for the formation of roads to several fishing hamlets in Kanhangad area; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

21st November 1955]

Separation of the Judiciary from the Executive

* 2654 Q.—SRI V. GOPALA GOUNDER : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any of the recommendations made by the “ Committee of Enquiry into the working of the Scheme for the Separation of the Judiciary from the Executive ” has been given effect to so far; and

(b) whether the Government will be pleased to place on the table of the House, a copy of the Government Orders relating thereto?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes, Sir.

(b) The recommendations cover a large number and variety of administrative matters, many of which may not have culminated in Government orders. A statement^a containing an abstract of the recommendations and the action taken thereon is, however, placed on the table of the House. Copies of the Government orders wherever issued, have not been prepared as it would take too much time and labour.

SRI V. GOPALA GOUNDER : On page 2 of the statement with reference to recommendations Nos. 14 and 15 it has been stated that the claims of officers of the Revenue Department were accepted. Was anybody appointed subsequent to the acceptance of this recommendation from the Revenue Department?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I would like to have notice.

Trained nurses

* 2655 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the number of nurses who have passed from the Nurses' training schools in the State; and

(b) the number of those who have not yet been employed in Government services?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : (a) 983 for the period from 1st January 1950 to 31st December 1954.

(b) 110, Sir.

SRI K. P. GOPALAN : May I know from the Hon. Minister whether the Government have any plan to absorb these nurses in the hospital service?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : The Government have sanctioned an additional nursing staff of 100 as a Part II Scheme for 1954–55. Recently Government have sanctioned 31 additional nurses in the hospitals which are training centres for them.

[21st November 1955]

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Are the Government aware of the fact that in every hospital in the State the number of patients admitted is far higher than the bed-strength available as a consequence of which the nurses are not in a position to attend on the patients properly? Unfortunately, these nurses are becoming the targets of complaint that they are not attending to the needs of the patients. But it is not possible for them to do it in the circumstances. Therefore, will the Government see that more nurses are allotted to each hospital in accordance with the increase in the number of patients admitted?

THE HON. SRI A. B. SHETTY: It is true that almost every hospital has more patients than the number of beds sanctioned. When we ask the Medical Officers in charge of these hospitals not to admit an excessive number of patients, they say that M.L.As. and other people come and worry them and ask them to admit more patients and they are afraid of M.L.As. and other public leaders.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: On a point of personal explanation, Sir. It is not the fault of the people of the State that we have got only a very small number of hospitals. It is the primary duty of the State to provide medical facilities to the people. It is natural that the M.L.As. including the Ministers—they are also M.L.As.—who are interested in the welfare of the State as a whole approach the authorities to see that the poor people are given medical facilities. Therefore, I would request the Hon. Minister to view this sympathetically and see that more facilities are given for the treatment of the poor people.

11-20
a.m.

THE HON. SRI A. B. SHETTY: The hon. Member may please note that in all countries, even the most progressive and advanced countries of the West, there are many more patients seeking admission into hospitals than they can accommodate. It is not a thing peculiar to this country or this State. I may also add that additional beds are provided from year to year and there is provision for a large number of additional beds in the Second Five-Year Plan.

SRI M. KALYANASUNDARAM: May I know from the Hon. Minister whether the Government have laid down any principle for the appointment of these trained nurses in their turn? Is it a fact that one of the trained nurses has not yet been entertained although she has been waiting for three years due to the fact that she has married a Communist?

THE HON. SRI A. B. SHETTY: A separate question may be asked.

SRI M. KALYANASUNDARAM: May I know whether any principle has been laid down for such appointments?

THE HON. SRI A. B. SHETTY: There is no restriction that nurses who marry Communists should not be employed.

SRI S. R. ARUMUGAM: How are these trained nurses appointed? Are they appointed on merit or on account of their colour or complexion?

21st November 1955]

THE HON. SRI A. B. SHETTY : All matters are taken into consideration.

SRI V. BALAKRISHNAN : When were non-artistic and non-comforting males introduced into the system of Florence Nightingale?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : I cannot say exactly when they were appointed, but some of them are appointed in many countries and in many institutions where the employment of men nurses—not male nurses—is considered necessary for particular departments, say, wards having mental patients, venereal disease patients, and such other special duty for which men nurses are better fitted.

SRI M. NARAYANA KURUP : The Hon. Minister quoted foreign countries. Is it not a fact that in countries like England there is a nurse for every 490 of the population whereas it is one for every 40,000 in India?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : It is not only in regard to nurses but in all matters they are having much better provision for the various requirements than we have here. Ours is a poor country. Particularly, our Friend coming from Malabar should know how poor we are.

SRI R. V. SWAMINATHAN : Is it a fact that the Government are seriously considering the question of abolishing the system of employing men nurses since they are not very popular in our country or at least in our State?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : The proportion of men nurses to women nurses was one to three. It has now been reduced to one to six.

SRI M. KALYANASUNDARAM : The Hon. Minister was pleased to say that the bed-strength in the several hospitals had been increased recently. May I know whether the strength of the nursing staff also has been increased correspondingly?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : The strength of the nursing staff has been increased on several occasions from year to year. I cannot say whether it has been increased corresponding to the increase in the bed-strength.

Assignment of lands for cultivation

* 2656 Q.—SRI V. MADANAGOPAL இந்தக் கேள்வியைக் கேட்கிறேன், ஆனால் பதில் தமிழில் சொல்ல வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any representations were received recently from the peasants of Bodinayakanur in Madurai district to assign the waste lands near Pottipuram to them; and

(b) if so, the action taken thereon?

[21st November 1955]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) ஆம்.

(b) இந்த விஷயத்தை கவர்ன்மெண்டார் பரிசீலனை செய்து கொண்டு வருகிறார்கள்.

SRI V. MADANAGOPAL : சர்க்கார் தரிசு நிலங்களை விநியோகிக்கும்போது ஏழைகளும் சொந்த நிலம் உள்ளவர்களும் நிலம் வேண்டும் என்று மனுப் போட்டிருந்தால் சர்க்கார் யாருக்கு முதலிடம் கொடுப்பார்கள் ? என்ன கொள்கையை பின் பற்றுவார்கள் ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இது தெரிந்த விஷயந்தானே, நிலமில்லாதவர்களுக்கு நிலத்தை முதன் முதலாகக் கொடுப்பது என்பது. அந்த மாதிரியாகத்தான் நடந்துகொண்டும் வருகிறது. எங்கெங்கே நிலம் இல்லாதவர்கள் நிலம் வேண்டும் என்று கேட்கிறார்களோ அவர்களுக்குக் கொடுக்கத்தான் உத்தேசித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த கிராமத்தில் பெரிய காற்று அடிக்கிறது. அதனால் விவசாயம் செய்ய முடிவதில்லை. இதற்காக மரம் வளர்த்து (விண்ட் ப்ளாக் செய்து) காற்றைத் தடுப்பதற்காக வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுக்க யோசனை செய்து கொண்டு வருகிறார்கள்.

11-30

a.m.

SRI S. RAMALINGAM : அந்த கிராமத்திலிருக்கின்ற விவசாயிகள் தாங்கள் அந்த நிலத்தில் விவசாயம் செய்வோம் என்று சொல்லுகின்ற போது ஏன் அவர்களுக்கு அந்த நிலத்தைக் கொடுக்கக்கூடாது என்று கேட்கிறேன் ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கொடுக்கத்தான் முன் வருகிறோம். ஆனால் அவர்களுக்கு இந்த விஷயங்கள் தெரியாது. விவசாயம் செய்துவிட்டு பிறகு நஷ்டம் அடைவார்கள். அதற்காகத்தான் விவசாயம் செய்வதற்கு வேண்டிய செலவுகளைச் செய்துவிட்டு அந்த நிலங்களை அவர்களிடம் கொடுக்க சர்க்கார் உத்தேசித்திருக்கிறது.

SRI K. VINAYAKAM : Though it is the pet policy of the Government to assign lands to landless poor people, is the Hon. the Minister for Revenue aware of the fact that due to the niggardly policy adopted by the district officials, in many cases lands have not been allotted to deserving people? So, will the Government take proper action to institute an enquiry into this matter and see that all those landless poor people who have applied for lands are assigned lands in proper time?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I do not accept the proposition imagined by the hon. Member. Lands are being properly distributed.

Assignment of lands to Harijans of Kalpattu village

* 2657 Q.—SRI K. ARANGANATHAN (on behalf of Sri M. Venugopala Gounder) : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government received any memorandum in December 1954 signed by all the M.L.As. of the South Arcot district, regarding the assignment of poramboke lands to the Harijans of Kalpattu village, Villupuram taluk; and

(b) if so the action taken thereon?

21st November 1955]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes Sir.

(b) A report was called for from the Collector of South Arcot. After examining his report the encroachers in R.S. No. 475/5, Kalpattu tank poramboke were allowed to harvest and remove their crops on the encroached land, but were warned not to enter upon the land again. Instructions have been issued to the Collector of South Arcot to assign other unobjectionable lands to these encroachers without delay. The progress of assignment is being watched.

SRI V. GOPALA GOUNDER : Sir, this question was debated upon some time ago on the floor of this House. The Hon. Minister also visited the village in question. It appears that the Hon. Minister promised the ryots who are affected that about 60 to 70 acres in the neighbouring village will be assigned. No action has been taken so far. Will the Hon. Minister be pleased to issue necessary instructions to implement the promise that he has made to the people of the village who are affected?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Already, very definite instructions have been issued and lands will be assigned.

SRI M. PALANIYANDI : இதற்கு முந்திய கேள்விக்கு கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது, சர்க்கார் நிலமற்ற ஏழைகளுக்குத் தான் நிலம் கொடுக்கிறதாகப் பதில் சொன்னார்கள். ஆனால் ரெவின்யூ மந்திரி அவர்கள் இவ் விஷயத்தில் நேரிடையாகத் தலையிட்டு ஏழைகளுக்கு நிலம் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லியிருந்தாலும் கூட சாதாரண ஏழைகளுக்கு ஜில்லா அதிகாரிகள் இன்னும் நிலம் கொடுக்கவில்லை யென்றால் ஏழைகளின் கதி என்னவென்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : யார் நிலம் வேண்டுமென்று கேட்டார்களோ அவர்களே நேரில் வந்தார்கள். அவர்களும் சமாதானமாகி போயிருக்கிறார்கள். ஆகையால் சர்க்காரத்தில் நிலம் அவர்களுக்குக் கிடைக்கும்.

Assignment of lands

* 2658 Q.—SRI Y. MANJAYA SHETTY (on behalf of Sri M. S. Mogral) : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the total number of applications received from landless poor in the South Kanara district for assignment of land during 1953-54; and

(b) the number of applicants that have been granted land on dharkhast?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) 8,193 and 14,996 applications were received in 1953 and 1954 respectively.

(b) 400 and 456 applicants were granted land on darkhast in 1953 and 1954 respectively.

[21st November 1955]

Assignment of house-sites to Harijans

* 2659 Q.—**SRI A. RATNAM** : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state whether the Government have assigned any house-site to the Harijan residents of Kadambattur, Tiruvallur taluk, during the past five years; and if not, why?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : The Government sanctioned the acquisition of an extent of 2.72 acres of private land in Kadambattur village for provision of house-sites to Harijans in 1951. The land was actually taken possession of in 1952 and was assigned to Harijans in 1954.

* 2660 Q.—**SRI S. R. ARUMUGAM** : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether it is a fact that Government have acquired land for house-sites for Harijans in Sarcarsamakulam village in Coimbatore taluk, Coimbatore district;

(b) if so, the cost and the extent of lands acquired; and

(c) to how many persons the lands have been distributed?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (a) No, Sir.

(b) & (c) Do not arise.

SRI A. RATNAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கடம்பத்தூர் கிராமத்திலுள்ள ஹரிஜனங்கள் 1955-ம் ஆண்டில் தர்காஸ்து நிலம் கோரியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஏற்கெனவேயே வீடுகள் கட்டிக் கொண்டு நுக்கும்போது அவர்களுக்கு இன்று வரையில் அந்த நிலம் பட்டா செய்யக் கொடுக்கப்படாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன? பட்டா செய்து கொடுப்பதற்கு அரசாங்கத்தாரால் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது என்பதைச் சொல்வார்களா?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : அதைத்தான் இப்பொழுது சொன்னேன். அவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்க அங்குள்ள நிலம் அக்கவையர் செய்யப்பட்டுவருகிறது. விவசாய ஹரிஜனங்கள் யார் யாருக்குக் கொடுக்க வேண்டுமோ அவர்களுக்குக் கொடுத்து வருகிறார்கள்.

SRI S. R. ARUMUGAM : கோயம்பத்தூர் ஜில்லாவில், நானும், மாஜி மந்திரி வி. லி. பழனிசாமி கவுண்டர் அவர்களும், மாஜி சபாநாயகர் சிவசுண்முகம் பிள்ளை அவர்களும் ஒரு கிராமத்திற்குப்போய் ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுப்பதற்காக சர்க்கார் வாங்கியிருக்கும் நிலத்தைப்பார்த்தோம். முன்று வருஷங்களுக்கு முன்னால் அந்த நிலங்கள் வாங்கப்பட்டிருந்தும் இன்னமும் அந்த நிலங்கள் பிரித்துக் கொடுக்கப்படவில்லை. ஆனால் அம்மாதிரி நிலம் வாங்கவில்லையென்று கனம் மந்திரி அவர்கள் தற்போது பதில் சொல்லுகிறார்கள். இம்மாதிரியாக தவறான தகவலைக் கொடுத்த அதிகாரிகளின் மீது சர்க்கார் தக்க நடவடிக்கை எடுப்பார்களா என்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : ஆனால் அரசாங்கத்தார் 3,450 ரூபாய்க்கு அக்கிரகாரம் என்ற கிராமத்தில் நிலம் வாங்கிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

21st November 1955]

Recommendation of the University Grants Commission regarding service condition of teaching staff

* 2661 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received a copy of the recommendations of the University Grants Commission regarding the service conditions of Professors and Lecturers of Colleges;

(b) if so, whether the Government have decided to implement them in respect of the institutions under their control; and

(c) whether the Government will be pleased to place a copy of the recommendation on the table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) & (c) The Government have received a communication from the University Grants Commission containing its recommendations regarding scales of pay of teachers in Universities and affiliated Colleges, copies^a of which are placed on the table of the House.

(b) The matter is under consideration.

SRI M. KALYANASUNDARAM : யுனிவர்ஸிடி கிராண்ட்ஸ் கமிஷன் இப்பொழுது இந்த யோசனைகளை நம் சர்க்காருக்குக் கொடுத்திருக்கிறது. இது எவ்வளவு காலமாக சர்க்காருடைய யோசனையில் இருந்துவருகிற தென்று அறியலாமா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not have the exact date here. Their first letter is dated 14th February 1955. Subsequent to that the matter was reconsidered by the University Grants Commission itself in its letter, dated 9th August 1955. After that, we have received a further communication, dated 25th August 1955, and the recommendation is that it should come into effect from 1st April 1956. The matter is under consideration by the Government.

SRI M. KALYANASUNDARAM : யுனிவர்ஸிடி கிராண்ட்ஸ் கமிஷன் யோசனையின்படி இந்தச் சம்பள விகிதம் 1956-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் 1-ம் தேதியிலிருந்து அமுலுக்கு வருமா ? அல்லது அதை அமுல் நடத்தாமல் இருக்கிற விஷயம் யோசனைக்கு வருகிறதா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The entire matter is under consideration.

SRI M. PALANIYANDI : யுனிவர்ஸிடி கிராண்ட்ஸ் கமிஷனுடைய யோசனைப்படி, அண்ணாமலை யுனிவர்ஸிடி சம்பளம் கொடுக்கிறதா ? இல்லாவிட்டால் அப்படிக் கொடுக்கும்படி சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்களா என்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I think the Annamalai University is likely to adopt this scale of pay. The question of adoption of these scales of pay by the Universities will have to be considered by the University authorities and the Government have no say in that matter except that we have to bear a portion of the extra expenditure. But, with reference to Government colleges, the matter is under consideration by the Government.

[21st November 1955]

Nursing Orderlies of the Government Ophthalmic Hospital

* 2662 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have received a memorandum, dated 9th October 1954, from the Secretary, Madras Government Hospital Workers' Union, Madras, alleging that heavy hours of duty have been imposed upon the Nursing Orderlies of the Government Ophthalmic Hospital, Madras; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : (a) Yes, Sir.

(b) As the extra duty hours of the Nursing Orderlies in the Government Ophthalmic hospital were reported to be due to the inadequacy of the staff, orders have been issued recently sanctioning the employment of seven additional Nursing Orderlies Grade II (four men and three women) in the Hospital so as to enable the Superintendent of the Hospital to adopt the shift system followed in the other City State Hospitals.

SRI K. P. GOPALAN : May I know why the Government have not increased the number of thotis, latchis and sweepers? Will the order sanctioning additional male Nursing Orderlies and female Nursing Orderlies be applied to these employees also?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : Seven additional Nursing Orderlies have been sanctioned for this Hospital, Sir.

SRI K. P. GOPALAN : My question has not been answered. There are other employees in the Hospital besides Nursing Orderlies, like sweepers, thotis and latchis, who are also asked and even forced to work for longer hours. Will the Government be pleased to reduce the working hours for these employees or increase the number of these employees?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : The question asked by the hon. Member referred to Nursing Orderlies. So, information was given about Nursing Orderlies. If he wants information on other matters, he may put a separate question.

11-40
a.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM : May I know from the Hon. Minister whether the hours of work for the Nursing Orderlies are fixed by the Government and if so, what is the average number of hours of work which a Nursing Orderly is expected to do in a day of 24 hours?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : I cannot give that information off-hand.

SRI S. RAMALINGAM : The Nursing Orderlies are asked to work 12 hours in most of the hospitals. So, will the Hon. Minister look into the matter and see that the working time is reduced to eight hours?

21st November 1955]

THE HON. SRI A. B. SHETTY : I am not sure whether the hon. Member's information is correct. If he puts a separate question, I would consider it.

Staff for land survey work

* 2663 Q.—**SRI S. R. ARUMUGAM :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) how many Tahsildars, Deputy Tahsildars and Revenue Inspectors were appointed for land survey work recently as per instructions of the Government of India;

(b) how many of them were directly appointed;

(c) how many of them by promotion; and

(d) whether the survey work has been completed.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) No Tahsildar was employed but 120 Deputy Tahsildars and 583 Revenue Inspectors were appointed for the Land Census work.

(b) Of the staff employed 188 Revenue Inspectors were appointed by direct recruitment.

(c) 55 Deputy Tahsildars and 7 Revenue Inspectors were appointed by promotion.

(d) Yes Sir. The work have been completed.

Encroachment removal in Turaiyur Panchayat Board

* 2664 Q.—**SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :** Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have received a copy of the resolution passed recently by Turaiyur Panchayat Board, requesting the Government to take steps to remove the encroachment on either side of the public road, mainly on the bazaar street and on the Tiruchirappalli-Attur main road; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI : The Government have not received any such resolution from the Turaiyur Panchayat. It may, however, be stated that on a representation received previously from the public of the place, the Revenue authorities are taking necessary action to remove the objectionable encroachments on road margins within Turaiyur Panchayat limits and to lease those which are considered unobjectionable.

[21st November 1955]

Harijan Hostel for Tiruvannamalai

* 2665 Q.—SRI R. THANGAVELU: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation, dated 7th January 1954, from Sri R. Thangavelu, M.L.A., in his letter, dated 7th January 1954, requesting them to run a Harijan Hostel at Tiruvannamalai, North Arcot district; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: (a) Yes, Sir.

(b) Suitable instructions were issued to the Director of Harijans Welfare. He has now reported that orders have been issued for the opening of a hostel at Tiruvannamalai during the current school year, 1955–56.

Pay and service conditions of the Police personnel

* 2666 Q.—SRI C. KANDASAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the scales of pay and service conditions applicable to the City Police personnel were brought on a par with those of the mufassal Police personnel in 1947;

(b) if so, whether the service conditions and scales of pay of those recruited before 1947 were also changed.

(c) whether there are any special conditions of recruitment for those who are enlisted to the Madras City Police; and

(d) if so what they are?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) The scales of pay and the conditions of service of the City Police personnel were not altered in 1947. The scales of pay and conditions of service of both the Madras City Police and the District Executive Force have been the same since 1st April 1929.

(c) No, Sir.

(d) Does not arise.

Conference of District Board Presidents

* 2667 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether a Conference of District Board Presidents, of this State was held early in March 1955 in the Secretariat;

(b) if so, whether the decision of the Conference has been communicated to the Government; and

(c) if so, the action taken thereon?

21st November 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes. A Conference of Presidents of District Boards and certain Departmental officials was held on the 5th and 6th March 1955 at the Secretariat.

(b) The Government themselves convened this Conference, prepared the agenda and recorded the conclusions. There was no decision as such on any points as the Conference was called primarily for consultation and advice; and

(c) action has been taken on all agreed suggestions.

SRI M. NARAYANA KURUP : May I know with what object the Government called this Conference and how far they have succeeded in that object?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The main items on the Agenda for the Conference were the following: (1) Active participation by District Boards in the implementation of the Community Development and Local Development Works programme and the meeting of institution sponsored thereunder? (2) Maintenance of works executed under the National Extension Service, Community Project and Local Development Works Programme. These and other items were thoroughly discussed and conclusions had been arrived at unanimously in several cases and all these conclusions are being implemented.

SRI M. NARAYANA KURUP : May I know whether there was any discussion about the reorganization of district boards and whether the resolution was passed at that meeting or conclusion arrived at?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I do not think that that subject was discussed at this conference.

SRI S. PANCHAKSHARAM : What are the objects which are so important as to call for a conference at a Governmental level?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have already mentioned the two main items on the Agenda, viz., active participation by district boards in the implementation of the Community Development and the Local Development Programmes and the maintenance of works that have been undertaken with the contribution of the people.

SRI K. ARANGANATHAN : May I know whether the Government have issued any instruction after this conference, that the contribution of the District Board should not be more than 25 per cent of the total estimate?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir, that was the understanding arrived at at that conference, that the district board may be permitted to contribute up to 25 per cent.

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE : May I know whether the Government have got any proposal under consideration for the revival of taluk boards and for the reorganization of district boards?

[21st November 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I would suggest to the hon. Member to put a separate question to my colleague in charge of Local Administration.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : The Hon. Minister was stating that agreed proposals were implemented and that means, it can be presumed that there were also some proposals which were not agreed to. May I know, whether the request of the majority of the Presidents of District Boards that the district board roads be taken over by the Government and treated as 'Provincial Road's, has been accepted by the Government and if not, why not?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I do not think that subject was discussed at this conference.

Recovery of cost of articles lost in Government Hospitals

* 2668 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that whenever linen and other articles are lost in the Government Hospitals, the low paid employees are asked to pay the cost of such lost articles compulsorily without any enquiry whatsoever by the Superintendents of the hospitals; and

(b) if so, whether the Government have any proposals to stop this kind of collective fines upon such hospital employees?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : (a) Recoveries are effected from the persons responsible in the wards after due enquiry;

(b) Does not arise.

Lands for grazing purposes

* 2669 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state with reference to the answer given to starred question No. 1643 on 26th March 1955—

(a) whether the Board of Revenue has submitted any report to the Government regarding the reservation of lands for grazing purposes in villages where there are no such lands now; and

(b) if so, what the recommendations are?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes, Sir.

(b) The recommendations of the Board of Revenue are the following :—

(1) The villagers should be encouraged to raise grass farms in unobjectionable wastes and they should be assigned Government porambores or Government wastes for the same purpose.

21st November 1955]

(2) In panchayat areas the local panchayats must be made to take action in the interests of the village cattle, to provide grazing grounds by getting poramboke lands from the Government for the purpose.

(3) So far as towns are concerned, the municipalities should be empowered to acquire lands on the outskirts of towns to raise grass farms and to levy a nominal fee.

(4) The Agriculture Department should be asked to advise the ryots regarding the suitable varieties of grass to be grown and if need be to undertake the supply of the seeds and seedlings, etc.

(5) The Government should encourage people to raise large-scale farms by advancing loans if necessary to meet the incidental expenditure.

(6) Forest Panchayat Committees should be constituted for the issue of permits and the collection of fees.

SRI S. RAMALINGAM : இதுவரையில் எத்தனை முனிசிபாலிட்டிகள் மேய்ச்சல் பண்ணைகள் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். 11-50 a.m.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : These are only recommendations. We are at the 'recommendation stage'.

SRI R. V. SWAMINATHAN : May I know whether the Government have given effect to any of these recommendations made by the Board of Revenue? If they have not been given effect to, may I know whether the Government are seriously considering the question of giving effect to any of these recommendations?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The Government have already passed orders on a few recommendations. Orders on the other recommendations are under scrutiny.

SRI R. V. SWAMINATHAN : What are the recommendations that have been given effect to . . .

SRI M. NARAYANAN NAMBIAR : There are many villages where there are no porambokes available for grazing purposes. May I know what the Government propose to do in the matter of providing grazing facilities in such villages?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : One of the recommendations which I read relates to this subject. As far as the question put by hon. Member Sri R. V. Swaminathan is concerned, I may say that recommendations 1 (b) and 1 (c) are under consideration. With regard to recommendation No. 3 it has been proposed to ask the Board of Revenue to consult the Collectors and ascertain from them if the people are prepared to raise large-scale farms.

SRI D. KRISHNAMURTHY GOUNDER : சர்க்கார் அங்கங்கே மேய்ச்சல் தரைகளைக் கொடுக்க யோசிப்பது மிகவும் நல்லது தான். இப்பொழுது ஏற்கெனவே சில கிராமங்களில் மேய்ச்சல் தரைகள் இருக்கின்றன.

[21st November 1955]

இப்பொழுது அநேகம் பேர்கள் அவைகளில் பயிர் செய்து மேய்ச்சலுக்கு லாயக்கில்லாமல் செய்திருக்கிறார்கள். இதை சர்க்கார் கவனித்து உடனடியாக அதைத் தடுக்க நடவடிக்கை எடுப்பார்களா ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஏதாவது குறிப்பாக விஷயத்தைச் சொன்னால் அதைப்பற்றி விசாரிக்கலாம். பொதுவாகச் சொன்னால் எப்படி விசாரிப்பது ?

SRI R. V. SWAMINATHAN : In answering the supplementary question put by me, the Hon. Minister was pleased to say that recommendations 1 (b) and 1 (c) were implemented and so on. We do not know what is recommendation 1 (b) and what is recommendation 1 (c). Will the Hon. Minister be pleased to print the answers and place the matter on the table of the House to-morrow so that we may understand the details.

Closure of a Basic Training Centre at Tirur

* 2670 Q.—SRI M. DHARMALINGAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Basic Training Centre for Higher Grade at Tirur in Tiruvallur taluk has been closed;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) whether the candidates, who applied for admission, were informed in advance about the closure?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) & (b) No, Sir. Owing to very limited accommodation fresh admissions during the year 1954–55 were restricted to only senior grade. But this year all the sections are working.

(c) No, Sir. The Director's order restricting the fresh admissions was not issued in time and publicity could not therefore be given to this order in advance.

Construction of houses for low-income group

* 2671 Q.—SRI N. RAMAKRISHNA AYYAR : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the State Government have availed themselves of the offer of aid from the Government of India for the construction of houses for low-income group; and

(b) if so, in how many places they have started or helped to start construction of such houses?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The various schemes are still in the preliminary stages and actual help has not so far been rendered in any case.

21st November 1955]

Sembiam and Erukkancheri housing scheme

* 2672 Q.—SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state with reference to question No. 152 answered on 9th December 1954 the stage at which the industrial housing scheme in Erukkancheri and Sembiam stands?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The work of construction of the tenements in the two proposed colonies at Sembiam and Erukkancheri has been started and is in progress.

SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI : May I know what other steps have been taken by the Government to make the employers and owners of industries provide housing facilities for workers?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : We are also taking up housing schemes under the co-operative method. Some employees in Coimbatore have come forward to start such schemes. Some schemes have already been formulated and they have been commended to the Government of India for their approval.

SRI M. PALANIYANDI : ஸார், இண்டஸ்ட்ரியல் ஹௌசிங் ஸ்கீமைப் பற்றிச் சொல்லும்போது கூட்டுறவு முறையில் வீடுகள் கட்டுவது என்று மந்திரி சொன்னார்கள். ஸ்கீமில் பல தொந்தரவுகள் இருக்கின்றன. அதாவது தொழிலாளர்கள் கால் பங்கு அதாவது 25 சத விசிதம் முதல் போட வேண்டும் என்பது, அப்படி தொழிலாளிகள் கால் பங்கு போட்டால் முக்கால் பங்கு சப்லிட்யும் கடனாகவும் சர்க்கார் கொடுக்க முடியும் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். தொழிலாளிகள் கால் பங்கு பணம் கொடுப்பதற்கு பதிலாக வேலை செய்ய தயாராக இருக்கிறார்கள். அதனால் அவ்விதம் பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்காமல் கூட்டுறவு முறையில் அவைகளைக் கட்டுவதற்கு சீக்கிரம் கவனம் செலுத்தி தொழிலாளிகளுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கோயமுத்தூரில் தயாரிக்கப்பட்ட திட்டத்தின்படி தொழிலாளர்கள் கொடுக்கவேண்டிய கால் பங்கு பணத்தை மில் முதலாளிகள் கடனாகக் கொடுப்பதாக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

SRI M. PALANIYANDI : கிட்டத்தட்ட ஐம்பது லட்சம் ரூபாய் மத்திய அரசாங்கம் சாங்ஷன் செய்து ஒரு வருஷமாகியும் உபயோகித்து இது வரையிலும் சர்க்கார் வீடுகள் கட்டுவதற்கு திட்டம் வகுப்பதாகத் தெரியவில்லை. பணம் செலவு செய்யப்படாமல் இருக்கிறது. அப்படி செலவு செய்யப்படாமலிருக்கிறது என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்லுவார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : சர்க்காரிடம் திட்டம் இல்லாமல் இல்லை. தொழிலாளர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக்கொடுப்பதற்கு எவ்வளவு செலவு செய்யவேண்டுமோ அதைச் செய்துகொண்டுதான் வருகிறார்கள்.

Leper colony for Malabar

* 2673 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether the Government have any proposal to start a leper colony in Malabar this year?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : No, Sir.

[21st November 1955]

Water-logging in Lower Bhavani Project area

* 2674 Q.—SRI P. G. MANICKAM : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the number of cheries that have become damaged and uninhabitable due to water-logging on account of seepage of canal water in the Lower Bhavani Project area; and

(b) for how many cheries the Government have provided alternative residential accommodation in lieu of the damaged dwellings?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) A list ^a is placed on the table of the House.

(b) Orders on the proposals for providing alternative house-sites, wherever necessary and also proposals for the grant of cash subsidy and granting of loans have been issued. The orders will afford relief to 1,488 families including 955 Harijans affected by seepage from the Lower Bhavani Project canal in Gobichettipalayam, Erode, Bhavani and Dharapuram taluks. A copy ^a of the order is placed on the table of the House.

Damaged roads in Ulundurpet firka

* 2675 Q.—SRI M. KANDASWAMI PADAYACHI : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) the number of roads damaged in Ulundurpet firka, South Arcot district, on account of breaches of tanks of the Public Works and Minor Irrigation Department;

(b) whether any steps have been taken to repair the roads; and

(c) if not, why?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : (a) Two roads under the control of the Government and three roads under the control of the District Board were damaged.

(b) Yes, Sir. The repairs on the two Government roads have already been completed and those on the three District Board roads are in various stages of progress.

(c) Does not arise.

Single-teacher schools

* 2676 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of single-teacher schools opened in Coimbatore district in 1954;

21st November 1955]

(b) the number of new school buildings constructed in 1954 either under Rural Development Schemes or under Community Project;

(c) whether the Government received any grant from the Centre;

(d) if so, how much;

(e) who will run these schools in future; and

(f) whether there is any Central aid for the maintenance of the school?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) 302.

(b) 3.

(c) Yes.

(d) During 1954-55, the Central grant for the schools opened in Coimbatore district was Rs. 1,43,889.

(e) The District Board and the Panchayat Boards, with the assistance of this Government.

(f) The Government of India will bear 50 per cent of the expenditure on the salaries of teachers during 1955-56 and 25 per cent during 1956-57. Thereafter the entire expenditure will be borne by this Government.

12
noon.

MR. SPEAKER : Question time is over. The answers to the remaining questions will be printed in the proceedings unless any hon. Member wants that any of the questions should be postponed to to-morrow.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Mr. Speaker, Sir, as usual, we can extend the time by five or ten minutes and finish all the questions included in the agenda.

MR. SPEAKER : The question hour is extended by fifteen minutes.

Award of the Special Industrial Tribunal, Madras

* 2677 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received in April 1954 any application under section 20 of the Industrial Disputes (Appellate Tribunal) Act, 1950, from the workers of Cauvery Mills and Ganapathy Mills, Pudukkottai, for the recovery from the managements of the amounts due to them under the award of the Special Industrial Tribunal, Madras, towards compensation for involuntary unemployment due to electricity shortage; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The magement of the Cauvery Spinning and Weaving Mills have paid, according to their own calculations, 50 per cent of the compensation amount to the workers as directed by the

[21st November 1955]

Labour Appellate Tribunal. The workers have disputed the amount so paid. The Labour Officer has, therefore, been asked to verify the claim petitions of the workers. The Government are awaiting the final report of the Commissioner of Labour.

The management and workers of the Mahaganapathy Spinning Mills have since agreed to settle the claims of the workers under the award by direct negotiation.

* 2678 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether it is a fact that the Ganapathi Mills, Pudukkottai, has appealed against the Special Industrial Tribunal's award in respect of compensation for involuntary unemployment due to electricity shortage?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: No, Sir.

* 2679 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether any award given by the Special Tribunal constituted under Sri Srinivasan for giving compensation for the period of involuntary unemployment due to current cut during 1952 and 1953 was implemented in the textile mills of the State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Yes, Sir. Thirty-two mills have implemented the award in full as on 5th August 1955.

Repairs to a bridge on Kozhikode-Ootacamund road

* 2680 Q.—SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether any proposal to carry out repairs to the bridge at mile 47/5 on Kozhikode-Ootacamund road has been sanctioned; and

(b) if so, when the Government propose to execute the work and the estimated cost thereof?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: (a) & (b) The Member presumably refers to the bridge across the Karimpuzha river at mile 47/6 of the Kozhikode-Nilambur road. The work of strengthening this bridge was sanctioned by the Government in April 1950. But subsequently on inspection it was found necessary to reconstruct the bridge to suit present-day traffic. The proposal for reconstruction of the bridge is under the active consideration of the Highways Department.

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE: May I know, Sir, whether any estimate has been prepared and whether any orders have been issued by the Government to take up the work in the immediate future?

21st November 1955]

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : The Chief Engineer has stated that an estimate for Rs. 3.5 lakhs has been received from the Superintending Engineer, that it is under scrutiny in his office and that the Government will be addressed soon for fresh administrative approval. This is being awaited.

Minimum bus-fare in the mufassal

* 2681 Q.—**SRI M. NARAYANA KURUP :** Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state whether the Government have passed orders on the question of the minimum fare of five annas in the mufassal as assured on 21st March 1955 in the course of the debate on the Demand for Grant under “ Road Transport Schemes—Working expenses ”?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : The question was considered at the last meeting of the State Transport Advisory Committee held on 15th July 1955 and it was decided to discuss the subject at the next meeting of the committee.

SRI M. NARAYANA KURUP : Sir, the Hon. Minister said at one time that Members will have an encouraging news before they left for their places. But I still wonder why even after a meeting, a matter which was raised on the floor of this House long long ago is still awaiting further decision?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : Sir, it has to be decided by the Transport Advisory Committee. It is a matter which affects not only the interests of the operators but also others concerned in this State and therefore careful attention has to be paid to this matter.

Construction of a road in Ponnani taluk

* 2682 Q.—**SRI E. T. KUNHAN :** Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation, dated 31st July 1953, from Sri E. T. Kunhan, M.L.A., regarding the construction of a road from Elavalli to Chittalukara in Ponnani taluk; and

(b) if so the action taken thereon?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMI PADAYACHI : (a) & (b) A letter, dated 22nd/23rd July 1953, and not 31st July 1952 was received and it was forwarded to the Chief Engineer (Highways) for necessary action. The Chief Engineer has reported that, as the work falls outside the scope of Post-War Road Development plan, he has requested the Malabar District Board to take further action in the matter. It is for the district board or the panchayats concerned to take up the work.

[21st November 1955]

Tamil Nad Congress Committee Exhibition

* 2683 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how many departments of this Government participated in the exhibition organized by the Tamil Nad Congress Committee this year at Teynampet, Madras; and

(b) what the expenditure incurred on that score was?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) A statement^a containing the particulars is placed on the table of the House.

SRI M. NARAYANA KURUP: Sir, may I know whether the Government had any income for the very large amounts spent by them in connection with this exhibition?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No direct income, Sir.

SRI S. DAIVASIGAMONEY: The Government have been pleased to spend about Rs. 2½ lakhs in respect of this exhibition conducted by a private body. I would like to know how the State has been benefited and whether we have been able to get anything out of it?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, when we have to function as a democratic State, it is necessary to give wide publicity to the various activities of the Government and we are grateful to the private organization for having given us the facility to participate in the exhibition and exhibit our own activities there. If we had organized an exhibition on such a large scale, we would have incurred much more expenditure.

SRI R. V. SWAMINATHAN: Sir, is it not a fact that millions of people have been benefited by witnessing the Government stalls in the exhibition?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Yes, Sir, millions of people have become aware of the governmental activities. To that extent we have sought the co-operation of the people in implementing the various plans of the Government.

SRI M. KALYANASUNDARAM: இந்தமாதிரி கண்காட்சி அவசியம். ஆனால் சர்க்கார் என்ன செய்கிறார்கள்? இவற்றை தாங்களே நடத்தாமல் வேறு கட்சியால் நடத்தப்படும் கண்காட்சிக்கு உதவி செய்கிறார்கள். இதனால் கண்காட்சியால் வரும் லாபம் அந்தத் தனிப்பட்ட கட்சிக்குப் போகிறது. ஆனால் செலவு சர்க்காருக்கு வருகிறது. ஆகவே சர்க்காரே ஏன் இந்தக் கண்காட்சிகளை நடத்தக்கூடாது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அம்மாதிரி இந்தக் கண்காட்சியை சர்க்கார் நடத்துவது என்றால் இதைவிட அதிகமாகச் செலவாகும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை.

21st November 1955]

All-India Farmers' Convention.

* 2684 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Madras Government have sent any delegates to the All-India Farmers' Convention held at New Delhi on 3rd April 1955;

(b) if so, how many and from which districts;

(c) whether any travelling allowance was paid to them?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes.

(b) Twenty-seven non-official delegates were selected and they happen to belong to the following districts:—

Ramanathapuram	...	...	...	3
Tirunelveli	...	...	...	2
Salem	...	...	...	1
Chingleput	...	...	...	5
Tanjore	...	...	...	6
Coimbatore	...	...	...	2
Tiruchirappalli	...	...	...	1
South Arcot	...	...	...	2
Malabar	...	...	...	1
Madurai	...	...	...	4
				—
				27
				—

In addition two official delegates were sent. They were the Block Development Officers of Gandhigram and Tiruppur.

(c) The cost of journey by train by the second-class from their places of residence to Delhi and back was borne by the Farmers' Forum, India, in the case of the non-official delegates. As regards the two official delegates, the travelling allowance according to the Madras Travelling Allowances Rules was met by this State.

Delegates to the All-India Agriculturists' Conference

* 2685 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of delegates from this State that attended the recent All-India Agriculturists' Conference at Delhi; and

(b) how they were selected?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Seventeen non-officials and two official delegates selected by this Government attended the Conference.

[21st November 1955]

(b) The delegates were selected from among the following broad categories suggested by the Indian Council of Agricultural Research :—

1. International Farm Youth Exchange Boys who have made a trip to U.S.A. under I.F.Y.E. Programme.

2. Progressive Farmers from Community Projects and the National Extension Blocks.

3. Practical farmers from non-project areas.

4. Farm women engaged in farming.

5. Selected Project Officers.

6. Farmers who attended the Conference of State Ministers held at Srinagar in July 1954.

It was stipulated by the Indian Council of Agricultural Research that while selecting delegates for categories 2 and 3 preference should be given to Krishi Pandits and First Prize Winners of State Crop and Cattle Competitions, if they are not already included in the list of farmers who attended the Srinagar Conference.

SRI V. BALAKRISHNAN : Mr. Speaker, Sir, I want to put a supplementary question.

MR. SPEAKER : If I allow supplementary questions, then we will have to extend the time once again. Therefore, I would request the hon. Members to see that no supplementary questions are put.

Age-limit for admission to Engineering Colleges

* 2686 Q.—A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) the age-limit for admission in the Engineering Colleges in the State;

(b) the age-limit fixed for candidates belonging to the Scheduled Castes and Scheduled Tribes; and

(c) the number of candidates who were denied seats on account of over-age in the Engineering College in 1954?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : (a) & (b) The maximum age-limit for all classes of candidates was 22 till the end of the academic year 1954-55. The age-limit has since been raised to 24 from the year 1955-56 in respect of Scheduled Castes.

(c) Three.

21st November 1955]

A new bus route for Kasargode taluk

* 2687 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether there is any proposal under consideration to sanction a new bus route along the Nileshwar-Maloth road in Kasargode taluk, South Kanara; and

(b) if so, when?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: The question of opening a bus route from Nileshwar to Maloth was considered by the Regional Transport Officer, Mangalore, and dropped because of the bad condition of the road.

Junior Deputy Inspectors of Schools

* 2688 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether Junior Deputy Inspectors are directly recruited or taken from the Education Department; and

(b) how many Junior Deputy Inspectors were selected in 1953-54 and how many were taken from (i) aided schools and (ii) Fisheries Education Institutions?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Junior Deputy Inspectors of Schools are recruited by promotion from the Education Department and by transfer from other departments and also by direct recruitment.

(b) There was no recruitment or selection of candidates during 1953-54.

Handloom Cess Fund

* 2689 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the amount allotted for the grant of loans to the handloom weavers through co-operative societies in this State out of the Handloom Cess Fund during 1955-56?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: During 1955-56, the Government of India have allotted interest-free loans to the extent of Rs. 63,94,162-8-0 from the Handloom Cess Fund to finance the share capital and working capital of the weavers joining weavers' co-operative societies.

Prizes to weavers for best designs

* 2690. Q.—SRI S. R. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the number of prizes given to weavers in the State out of the allotment of Rs. 10,000 in the budget for 1954-55 for giving prizes for best designs; and

(b) the value of the prizes so given?

12-10
p.m.

[21st November 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) Twenty-nine prizes of a total value of Rs. 6,300 were awarded for best designs out of the cess fund allotment of Rs. 10,000 for 1954-55.

Government Transport buses

* 2691 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the number of Ministers and the number of officers who travelled in a Government Transport to study at first hand the conditions during peak hours in the year 1954;

(b) the number of cases of breakdowns from January to May 1955 in the Government Transport in the City; and

(c) the number of buses to be purchased and their particulars?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: (a) The Minister for Religious Endowments and Transport and all the Senior Gazetted Officers in the Transport Department have travelled in both departmental vehicles and buses on line on several occasions to study the traffic conditions.

(b) The daily average number of cases of breakdowns of Government Transport buses which reported to shed for major attention from January to May 1955 was 26.

(c) Out of 50 Leyland Royal Tiger chasses purchased in 1954-55, 41 have so far been put on the road after building bodies on them at the Government Transport Central Workshop, Chromepet, orders have also been placed for the supply of 50 Leyland Royal Tiger Worldmaster and 20 Leyland Comet chasses. The latter type of vehicles are available immediately for delivery and will be put on the road in the course of one or two months after getting bodies built on them by Simpson & Co. Sanction has also been accorded to the purchase of 2 Dodge/Fargo, 4 Mercedes Benz and 4 Studebaker chasses.

Political activities of aided teachers

* 2692 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether some of the aided teachers of Walluvanad taluk, South Malabar, were “cautioned” by the District Educational Officer, South Malabar, in December 1954 on the recommendations of the District Superintendent of Police, Malabar, for alleged political activities; and

(b) if so, what those activities are?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) The attention of the hon. Member is invited to the answer to question No. 2540 (answered on 28th September 1955) Government have prohibited teachers from joining political parties and otherwise indulging in

21st November 1955]

political activities. The relevant orders were brought to the notice of the teachers who participated in Walluvanad Taluk Teachers' Conference and they were made aware of the consequences of any violation of the Government Orders.

(b) Does not arise.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Sir, some misrepresentation has been made to the Minister by the department. The Hon. Minister replied that the teachers participated in the Walluvanad Taluk Teachers' Conference. May I know from him whether participation by teachers in an organization of the teachers themselves, which has been recognized by the Government, is a political offence?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: If they had confined themselves to the affairs of the conference, no notice would have been taken. But we received reports that they indulged in political activities in the guise of participating in the teachers' organization. They were warned that action would be taken if they indulged in political activities. But no action was taken.

Children employed in industries

* 2693 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the steps taken by the Government to reduce the number of children employed in the industries of this State since Rege Committee of 1948 findings?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Labour Investigation Committee of which Sri D. V. Rege was the Chairman was appointed by the Government of India in 1944. It made investigations into the labour conditions in several industries and submitted its reports to the Government of India. There is no special report regarding the employment of children in industries. The employment of young persons in industries is regulated by the Factories Act, 1948, the Madras Shops and Establishments Act, 1947, and the Employment of Children Act, 1938, and these Acts are being enforced by the Labour Department.

Tirur bridge

* 2694 Q.—SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Malabar District Board has requested the Government to accord sanction for constructing the Tirur bridge on Tirur-Tanur road;

(b) if so, when, and the estimated cost of the work; and

(c) whether the Government have accorded their sanction?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI: (a) & (b) Yes, Sir. The President, District Board, Malabar, addressed Government in the matter on 6th January and 13th March 1955. The estimated cost of the work is reported to be Rs. 1,54,000.

[21st November 1955]

(c) No, Sir. The President, District Board, has been informed that the work cannot be sanctioned for execution in the current year (1955-56) under Grants-in-aid relating to the Post-war Road Development works, as the grant available to the district board will hardly be sufficient for the works already sanctioned and that the work will, however, be considered for inclusion in the Second Five-Year Plan of Road Development.

Supply of Fort St. George Gazette to Munsifs' Courts

* 2695 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the *Fort St. George Gazette* is supplied to all the District Munsifs' Courts in the State;

(b) if not, why not; and

(c) whether the District Munsif's Court in Gudalur is supplied with the Gazette regularly?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No, Sir.

(b) As a measure of war economy the supply of the *Fort St. George Gazette* to certain District Munsifs' Courts was discontinued. The Gazettes supplied to District Courts are circulated to the District Munsifs' Courts also.

(c) The Tahsildar, Gudalur, is exercising the powers of District Munsif at Gudalur. He is making use of the Gazette supplied to him as Tahsildar and no separate copy is supplied.

Amendments to the Madras Preservation of Private Forests Act

* 2696 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state —

(a) whether it is a fact that the rules under the Madras Preservation of Private Forests Act, 1949, were amended in March 1955;

(b) if so, whether the Government will place a copy of the same on the table of the House; and

(c) the reasons therefor?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The amendments have been published in the Rules Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated 30th March and 13th April 1955, copies of which have been supplied to the Members of the House.

(c) The amendments were considered necessary for the effective enforcement of the provisions of the Act.

School-going Harijan children

* 2697 Q.—SRI S. R. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the percentage of Harijan children of school-going age studying in elementary, Basic and

21st November 1955]

primary schools out of the 71 per cent of boys and 43 per cent of girls mentioned in the Madras Information Annual Number, January 1955, vide page 25?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Separate figures giving the number of Harijan children of school-going age studying in primary (elementary and basic) schools are not available; and hence it is not possible to furnish the percentage of such children.

UNSTARRED QUESTIONS.

Non-residential scholarships for Harijans

484 Q.—SRI P. G. MANICKAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the amount provided by the Government for the award of non-residential scholarships to Harijan students reading in High schools and Middle schools in each district in the year 1954–55; and

(b) to how many students scholarships have been granted?

A.—(a) & (b) A statement^a is laid on the table of the House.

Adult schools

485 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of aided adult schools in the State;

(b) whether the Deputy Inspectors of Schools are paying (i) periodical and (ii) surprise visits to the schools;

(c) the amount spent on adult literacy in the Cuddalore taluk by each department such as Education, Director of Harijan Welfare, National Extension, etc.;

(d) the grants given and other amenities provided by the various Government departments in the districts for adult schools; and

(e) the salary and allowances and service conditions of teachers of adult schools?

A.—(a) 765.

(b) Yes, Sir.

(c) An amount of Rs. 15,310 was spent by the Government of all Departments on Adult Education in the Cuddalore taluk from 1st April 1954 to 30th June 1955.

(d) Under the modified scheme of adult education, Government aid is confined to the adult schools in the Community Projects and National Extension Scheme areas. Remuneration is paid to the

[21st November 1955]

teachers of adult schools at different rates according to their qualifications. Items of equipment such as hurricane lanterns, books and charts and newspapers and journals are supplied free to every school. Contingent expenditure towards the cost of kerosene for the lanterns, stationery, etc., is also allowed.

(e) The teachers working in adult literacy schools are part-time workers employed in day schools. No special service conditions have been prescribed for this category of teachers. The rates of remuneration paid to teachers vary from Rs. 12 to Rs. 20 per mensem according to their qualifications.

Grant of house-sites to Harijans

486 Q.—SRI M. VENUGOPALA GOUNDER : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state the steps taken so far to grant house-sites to the Harijans of Kunnappakkam, Achipakkam and Avanippur villages in Tindivanam taluk?

A.—So far as Kunnappakkam village is concerned, a proposal to acquire an extent of 85 cents of private land for provision of house-sites to the Harijans is under consideration of the Government. As regards Achipakkam and Avanippur villages, action is being taken by the Collector to transfer certain poramboke lands to natham and assign them as house-sites to the Harijans.

Harijan Welfare schools in Tindivanam taluk

487 Q.—SRI M. VENUGOPALA GOUNDER : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the number of schools in Tindivanam taluk run by the Harijan Welfare Department, the district board and private parties; and

(b) the total number of schools where students are given mid-day meals and the number of such students in that taluk in the years 1952 and 1953?

A.—(a) Number of schools run by Harijan Welfare Department—20.

Number of schools run by district board—97.

Number of schools run by private parties—103.

(b) 20 schools.

1952—1,394 students.

1953—1,445 students.

21st November 1955]

Higher Grade Training Schools for Girls

488 Q.—SRI M. DHARMALINGAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

- (a) the number of Government Higher Grade Training Schools for girls at present in the State;
- (b) the number of girls admitted in them in the year 1953–54;
- (c) the expenses for maintaining them in that year; and
- (d) whether the question of 15 per cent of seats to be reserved for the Scheduled caste was considered while selecting the candidates for admission in those training schools?

A.—(a) The number in 1953–54 was 18; 13 Higher Grade and 5 Junior Basic Training Schools.

(b) 956.

(c) Rs. 3,93,683.

(d) Yes. The question of reservation was considered. But the percentage is only 10 and not 15.

Teachers' training

489 Q.—SRI B. K. NALLASWAMI: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the number of persons getting training for teachership of all grades of schools in the Government, Christian Missionary and other institutions in the State now?

A.—A statement^a is placed on the table of the House.

Motor Vehicles Tax

490 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

- (a) the amount of tax collected from Malabar on motor vehicles including transport buses, lorries, etc., since 1952 up to date;
- (b) the amount given to Malabar district in the same years either as share or as grant out of this amount; and
- (c) on what basis the share or grant is given to Malabar District Board?

A.—(a) The total amount of motor vehicles tax collected in the Malabar district from 1952 onwards up to 31st March 1955 is as follows :—

Amount of tax collected under
Madras Motor Vehicles Taxation
Act, 1931.

RS.

89,61,780

Amount of tax collected
under Madras Motor Vehicles
(Taxation of Passengers and
Goods) Act, 1952.

RS.

10,11,928

[21st November 1955]

(b) Rs. 4,11,348 per annum are being paid to the Malabar District Board and the municipalities in that district as toll and licence fee compensations.

(c) The toll and licence fee compensations are being paid in accordance with section 10 of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.

Nurses in Government service

491 Q.—SRI V. MUTHU : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the number of nurses (male and female) language-war in Government service?

A.—The number of nurses language-war in Government service as on the 1st May 1955 is given below :—

	Men.	Women.	Total.
Malayalam	49	473	522
Tamil	175	239	414
English	1	90	91
Telugu	14	18	32
Kannada	12	22	34
Konkani	3	11	14
Urdu	7	1	8
Hindi	1	3	4
Mahrati	1	3	4
Portugese	..	1	1
Tulu	1	2	3
	264	863	1,127

Selection of nurses

492 Q.—SRI V. MUTHU : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

- when the last selection of nurses was held ;
- how many were selected (male and female) ; and
- the language groups to which they belong?

A.—(a) The last selection of nurses for regular appointment was held in March 1954.

(b) 54 men and 239 women nurses were selected.

21st November 1955]

(c) The language groups to which they belong are as shown below :—

Malayalam	...	...	...	...	...	137
Tamil	...	...	...	...	...	98
English	...	...	...	...	...	36
Telugu	...	...	...	...	...	10
Kannada and Konkani	...	...	...	...	...	5
Urdu	...	...	...	...	...	4
Marathi	...	...	...	...	...	2
Portuguese	...	...	...	...	...	1

293

Bonus for the textile workers

493 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any Board of Conciliation was constituted to decide the bonus to be given to the textile workers of Coimbatore during 1953–54;

(b) the number of mills that have not paid bonus to the workers according to the decision of the Board; and

(c) whether any similar Conciliation Board was constituted for other districts and if so, what those districts are?

A.—(a) No, Sir. But a Board of Arbitration was constituted in October 1954 to decide the quantum of bonus payable to the workers of Textile Mills in Coimbatore district for the years 1952 and 1953.

(b) None.

(c) No, Sir.

Junior Deputy Inspectors of Schools

494 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how many were appointed as Junior Deputy Inspectors of Schools in 1954–55;

(i) by direct recruitment;

(ii) by promotion; and

(iii) by transfer; and

[21st November 1955]

(b) how many of the direct recruits were from private educational institutions?

A.—(a) & (b) There was no recruitment for the posts of Junior Deputy Inspectors of Schools during 1954–55 either by direct recruitment or by promotion or by transfer.

Rural Development Scheme.

495 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the amount allotted for the Rural Development Scheme in the Coimbatore district for 1955–56;

(b) the amount allotted to Pollachi taluk for 1955–56;

(c) the amount allotted to Erode taluk;

(d) the amount spent in Erode taluk during 1955; and

(e) the total amount spent till May 1955 in Coimbatore district?

A.—(a) The following allotments have been made :—

	RS.
Tiruppur National Extension Service Block ...	3,36,898
Kangayam National Extension Service Block ...	3,36,898
Palladam Community Development Block ...	5,75,500
Erode Community Project areas ...	25,14,530
Local Development Works Programme ...	15,00,000

(b) Pollachi taluk does not come under National Extension Service or the Community Project Scheme. Only Local Development Works are executed in this taluk. No amount is allotted by the Government talukwise under the Local Development Works Programme.

(c) & (d) Only a part of the Erode taluk is covered by the Community Project. The allotment of funds under the Community Projects Scheme is made for the entire Project which consists of parts of Gobichettipalayam, Erode, Bhavani, Dharapuram taluks in the Coimbatore district and Karur taluk in Tiruchirappalli district. The amount spent under the Local Development Works Programme in the part of Erode taluk not covered by Community Projects is as follows :—

During 1954–55.

(1)

RS. A. P.

2,62,495 9 4

*During April and
May 1955.*

(2)

RS. A. P.

1,28,958 0 0

21st November 1955]

(e) The total amount spent in the Coimbatore district is as follows :—

(1)	Amount spent from the inception of the scheme till March 1955.			Amount spent during April and May 1955.			Total.	
	RS.	A.	P.	RS.	A.	P.	RS.	A. P.
(1) Tiruppur National Extension Service Block	3,74,679	14	11	11,799	3	9	3,86,479	2 8
(2) Kangayam National Extension Service Block ..	3,96,059	1	0	22,429	12	6	4,18,488	13 6
(3) Palladam Community Development Block ..	97,189	13	6	8,648	2	3	1,05,837	15 9
(4) Erode Community Project	31,93,458	14	3	1,94,500	10	0	33,87,959	8 3
(5) Local Development Works	16,74,865	5	0	52,329	12	0	17,27,195	1 0
	57,36,253	0	8	2,89,707	8	6	60,25,960	9 2

496 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the total amount allotted to Malabar under Rural Development Scheme in 1954-55;

(b) the amount utilized during the period, talukwar; and

(c) the amount that lapsed and the reasons therefor?

	RS.
A.—(a) (i) Local Development Works	8,23,600
(ii) National Extension Service	6,48,240
(iii) Community Project Scheme	8,60,100

(b) (i) The following expenditure was incurred talukwise in regard to Local Development Works during 1954-55 :—

	RS.	A.	P.
Chirakkal	12,951	4	0
Kottayam	4,157	4	3
Wynaad	20,001	8	0
Kurumbranad	54,413	4	3
Kozhikode	37,835	0	3
Ernad	23,997	4	0
Walluvanad	24,863	6	0
Ponnani	14,087	0	0
Total	1,92,305	14	9

[21st November 1955]

(ii) The following expenditure was incurred in the National Extension Service Blocks during 1954-55 :—

	RS.	A.	P.
(a) Payyanur Block (Chirakkal taluk) ...	2,23,794	5	6
(b) Taliparamba Block (Chirakkal taluk).	60,514	11	3
(c) Tellicherry Block (Kottayam taluk).	2,47,978	0	3

(iii) The expenditure on the Malampuzha Project during 1954-55 was Rs. 8,22,984.

(c) The funds provided under the Community Projects and National Extension Service programmes do not lapse with the end of the financial year, as the balances remaining unspent are carried forward for expenditure in future years of the working period of the Projects and Blocks.

Local Development Works

The unspent amount during 1954-55 is Rs. 6,31,294-1-3.

The unspent grants allotted to the districts do not lapse and were withdrawn for distribution during the subsequent years.

The scheme was not having the required enthusiasm from the people during the year as the scheme was new and was not properly understood by the people. There was also the procedural difficulty of getting sanction for all works from Government which involved considerable delay. The existing Highways and Public Works divisions had to execute these works and they were not able to bestow their full attention for these works. But during October-November 1954 the Government revised the whole procedure for sanction of works and Collectors were permitted to sanction works up to Rs. 20,000 and the Board of Revenue to works costing more than Rs. 20,000. Special subdivisions were also created in the districts to attend exclusively to these works, and special administrative staff was also sanctioned to the Collectors', Block Development Officers and Taluk offices. This has helped and increased the tempo of these works, it is hoped that a larger amount will be spent during the current year.

Police firing

497 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of occasions on which the Police opened fire in the State during 1953-54;

(b) the number of constables, Sub-Inspectors, Inspectors and District Superintendents of Police injured during the riot;

(c) the number of other persons injured; and

(d) the number of persons arrested and prosecuted?

21st November 1955]

A.—(a) to (d) A statement is appended below :—

Year.	Number of occasions on which Police opened fire.	Number of persons injured.						Number of persons.	
		Police Constables.	Head Constables.	Sub-Inspectors.	Inspector.	District Superintendent of Police.	Private persons.	Arrested.	Prosecuted.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1953 ..	13	13	6	1	1	Nil.	50	221	193
1954 ..	10	56	9	4	Nil.	Nil.	19	195	191

(1) The figure in column (8) for the year 1953 includes 5 persons dead.

(2) The figure in column (8) for the year 1954 includes 6 persons dead.

Child Welfare Centres in South Arcot district

498 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the amount sanctioned by the Government to district boards, municipalities and panchayats towards maintenance of maternity and child welfare centres in the South Arcot district during the years 1953–54 and 1954–55; and

(b) the actual amount spent by the local bodies in South Arcot district during the above period?

A.—(a) & (b) A statement^a is laid on the table of the House.

Underground drainage schemes

499 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the number of underground drainage schemes for municipalities in the State included in the First Five-Year Plan and the number of schemes completed with details thereof; and

(b) the number of underground drainage schemes for municipalities in the State included in Second Five-Year Plan with details including cost thereof?

A.—(a) A statement^b is placed on the table of the House

(b) The Second Five-Year Plan has not been finalized yet.

^a Printed as Appendix VII on page 127 infra.

^b Printed as Appendix VIII on pages 127–128 infra.

[21st November 1955]

Madras City improvement

500 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether any amount has been allotted and spent for the improvement of the Madras City under the First Five-Year Plan for the provision of housing amenities to the poor and middle-class people and construction of quarters for Harijans and for slum clearance;

(b) whether any interest-free loan has been paid to the Corporation of Madras and other local bodies; and

(c) if so, the amount of loan as well as any subsidy given to them?

A.—(a) to (c) No.

Current consumption charges under special guarantee

501 Q.—SRI V. C. PALANISWAMI GOUNDER : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state taluk-war and year-war—

(a) the number of agriculturists against whom coercive action was taken during the last three years for non-payment of minimum charges under special guarantee for current consumption;

(b) the number of agriculturists that produced dryness certificates in respect of their wells to the authorities concerned and the number of cases in which relief was given to the ryots after verification;

(c) the rules for the issue of such certificates and the officers authorized to issue them; and

(d) the amount collected by resorting to coercive proceedings referred to in clause (a) and the total amount of minimum charge remaining to be collected under the special guarantee?

A.—(a) & (b) Two statements^a are annexed.

(c) The consumer should intimate to the Electricity department about the dryness of well as soon as it is dry. He should get the necessary form from the Revenue department and then arrange to furnish to the Electricity department the dryness certificate granted by the Revenue department for the period of drought. The System office of the Government Electricity department will then allow remission or reduction of annual minimum or special guarantee charges, as the case may be. Remission is ordinarily allowed from the date of intimation of dryness of the well. The Collector of a district or any other Revenue Officer authorized by him can issue such dryness certificates.

(d) Rs. 11,294-5-3 and Rs. 52,447-5-3, respectively.

21st November 1955]

Dispensaries remaining closed

502 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the number of dispensaries, civil and indigenous, that remained closed wholly or partly in 1954–55?

A.—The number of civil and indigenous dispensaries that remained closed, wholly or partly, during 1954–55 is as follows:—

	Wholly closed.	Partly closed.
Civil (Modern Medicines) ..	23	42
Indigenous Medicine ..	13	30

Kisan troubles

503 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any conciliation officers have been appointed to settle the kisan troubles in the State;

(b) if so, the number of officers appointed and the powers given to them; and

(c) the number of cases they have settled in 1954–55 and the nature of the settlement?

A.—(a) & (b) Five Conciliation Officers (four for Tanjore and one for Chidambaram taluk of South Arcot district) have been appointed under the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, 1952, and they can exercise all the powers conferred by the Act on Conciliation Officers. Three Conciliation Officers, one for Tirunelveli and two for Tiruchirappalli district, have also been appointed to attend to the work connected with the settlement of agrarian disputes but they have no statutory powers.

(c) A statement^a showing the number of cases settled by the Conciliation Officers in the State during 1954–55 and the nature of the settlement is annexed.

Fishing in Malabar

504 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the quantity in tons of fish obtained in Malabar every year from 1950 up to date;

(b) the quantity in tons of dried fish prepared and sold in each of the fish-curing yards in Malabar from 1950 up to date; and

(c) whether there is any proposal before the Government for inland fishing in Malabar?

A.—(a) to (c) A statement^b is placed on the table of the House.

^a Printed as Appendix X on page 133 infra.

^b Printed as Appendix XI on pages 134–135 infra.

21st November 1955]

	Number of suspected cases of murder in Wynaad taluk.					Number of clear cases of murder in Wynaad taluk.				
	1951	1952	1953	1954	1955 up to 31st July 1955.	1951	1952	1953	1954	1955
	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)
2. Number detected	..	..	..	..	..	2	2	3	5	1
3. Action taken thereon—										
(a) Convicted	..	..	..	..	..	2	1	1	2	..
(b) Acquitted..	..	..	..	..	..	..	..	1	2	..
(c) Pending trial	..	..	..	..	..	..	1	..	1	1
(d) Charge abated	..	..	..	..	..	..	..	1	..	..

Drinking water wells

506 Q.—SRI V. CHINNIAH : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the number of petitions received by the concerned authorities from January to June 1955 from the Harijans and the Backward Class people of Kolathur taluk, Pudukkottai Division, requesting for provision of drinking water wells for their villages;

(b) the number of wells that have been sanctioned till now for those villages and the number dug and completed; and

(c) the number of petitions rejected so far and the reasons therefor?

A.—(a) 37.

(b) Number of wells sanctioned till now from January 1955—21.

Number of wells completed—4.

Number of wells in progress—17.

Number of wells started in anticipation of sanction and are in progress—11.

(c) Two petitions were rejected as there are already drinking water wells in the hamlets concerned and the wells applied for are not necessary.

Village roads

507 Q.—SRI V. CHINNIAH : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of villagers in Kolathur taluk that have presented petitions expressing their eagerness to form village roads and their willingness to give their lands free of costs and offering labour from June 1954 to the end of June 1955;

[21st November 1955]

(b) the number of such village roads not yet formed for want of preliminary estimates from the concerned department from June 1954 to June 1955; and

(c) whether there is any special supervisor for the Local Development Works and, if not, why?

A.—(a) 34.

(b) 7.

(c) Yes, Sir. The district has been divided under four Junior Engineers specially for attending to Local Development Works.

Manure loan

508 Q.—SRI C. KANDASAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the total amount of manure loan granted so far for the current fasli in Tanjore district; and

(b) the amount granted to the Aruran Sugar Factory, Limited, Tiruvarur, during the same period?

RS.

A.—(a) By the Revenue Department as taccavi loans under the Land Improvement Loans and Agriculturists Loans (General) Rules, 1933 3,70,102

By the Agricultural Department as special loans under the Intensive Manuring Scheme 9,67,040

(b) By the Revenue Department as taccavi loans under the Land Improvement Loans and Agriculturists Loans (General) Rules, 1933 Nil

By the Agricultural Department as special loans under the Intensive Manuring Scheme Nil.

Government poramboke lands, etc.

509 Q.—SRI C. KANDASAMY: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the total acreage of Government poramboke lands and (1) lands declared as tank-beds and (2) lands declared as lake-beds, districtwar; and

(b) out of these the total acreage of (1) cultivable lands, (2) non-cultivable lands, (3) lands with irrigation facilities and (4) lands without irrigation facilities, districtwar?

A.—(a) & (b) The particulars are not readily available with the Government. The Government consider that the time and labour involved in gathering the information will not be commensurate with the result to be achieved.

21st November 1955]

Local Development works

510 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the total amount allotted for Local Development works for the year 1954–55, districtwar; and

(b) the amount actually spent in each district during the year?

A.—(a) & (b) A statement^a is placed on the table of the House.

Number of villages electrified

511 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the number of villages electrified up to 8th August 1955 (i) in the State and (ii) in Malabar?

A.—The number of villages including hamlets electrified up to 8th August 1955 in the State is 2,569 and in Malabar 71.

Agricultural pumpsets

512 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the number of agricultural pumpsets on 8th August 1955 (i) in the State and (ii) in Malabar to which electric connections have been given?

A.—The number of agricultural pumpsets on 8th August 1955 to which electric connections had been given in the Madras State was 26,760 and in Malabar district 57.

Ammonium sulphate

513 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the quantity of ammonium sulphate distributed during the period of the First Five-Year Plan up to 31st March 1955—

(i) in the State and

(ii) in Malabar?

A.—(i) 241,416 tons.

(ii) 3,166 tons.

Seats for lady students in Government Colleges

514 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have fixed the maximum number of seats for lady students in Government Colleges; and

^a Printed as Appendix XII on page 136 infra.

[21st November 1955]

(b) if so, percentage of seats set apart for boys and girls in each institution?

A.—(a) No, Sir. But the University considering the facilities available for women students has fixed the maximum number of girls to be admitted in the several colleges.

(b) Does not arise.

Assignment of waste lands in Attur taluk

515 Q.—SRI M. P. SUBRAMANIAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the extent of waste lands assigned in Attur taluk, Salem district, from April 1953 to April 1955, villagewar;

(b) the number of applications received for the assignment from the respective villages, villagewar;

(c) the number of applicants granted lands and the number rejected for want of lands in the particular village, villagewar; and

(d) the total number of applicants outside the taluk, who were assigned lands in the taluk during the said period?

A.—(a) to (d) The particulars are not readily available. The time and labour involved in gathering the particulars are not likely to be commensurate with the benefit that may be derived therefrom.

Peddanaickenpalayam National Extension Service Block

516 Q.—SRI M. P. SUBRAMANIAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the amount sanctioned for the Peddanaickenpalayam National Extension Service Block in Salem district for the period between October 1954 to March 1955 and for the year 1955-56;

(b) the actual amount spent so far;

(c) the various works on which it was spent; and

(d) the amount spent towards establishment charges and pay and allowances of officers, and their staff?

A.—

			RS.
(a)	October 1954 to March 1955	..	60,622
	1955-56		2,66,170
(b)	October 1954 to March 1955	..	67,111
	1955-56		22,794

21st November 1955]

		1954-55. (October to March).			1955-56 (up to July).		
		RS.	A.	P.	RS.	A.	P.
(c)	1 Village Communication ...	7,517	0	0	971	4	0
	2 Miscellaneous	7,554	11	3	964	0	0
	3 Adult Education	1,098	14	9	..		
	4 Recreation	2,062	9	0	..		
	5 Community Development.	989	13	6	..		
	6 Grants-in-aid	3,059	6	9	526	11	0
	7 Demonstration equipment, office equipment, etc.,	1,242	1	6	1,209	8	9
	8 Loans	35,210	0	0	7,980	0	0
					RS.	A.	P.
(d)	October 1954 to March 1955	..			8,396	7	9
	1955-56	..			11,142	13	0

Transfer of passport work from the Home Department

517 Q.—SRI D. DASARATHAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) when the Passport Department was transferred from the Home Department to the Regional Passport Office, Madras; and

(b) the number of members of the staff in the Home Department that was transferred and the number of Tamilians, Malayalees and Kannadigas among them?

A.—(a) The Passport work (relating to international passports) was transferred from the Home Department to the Regional Passport Office with effect from the forenoon of 17th January 1955.

(b) The number of members of the staff of the Home Department appointed in the Regional Passport Office, Madras, by the Government of India or by the Regional Passport Officer, Madras, is 37. Of these, 24 were Tamilians and 13 were Malayalees. There were no Kannadigas.

New teachers appointed in South Arcot district

518 Q.—SRI M. KATTIMUTHU : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state the number of new teachers that were appointed by the District Harijan Welfare Officer in each taluk of the South Arcot district in the year 1954-55, communitywar and villagewar?

[21st November 1955]

A.—The following 17 teachers, all belonging to Harijan community, were appointed in temporary vacancies and they were working in the villages and taluks shown against them :—

<i>Serial number and name of teacher.</i>	<i>Name of villages.</i>	<i>Name of taluk.</i>
(1)	(2)	(3)
1 Chellapangi Ammal	Pannapattu	Chidambaram.
2 I. Maruthaiyan	Palaiyangudi	Do.
3 S. Ayyamperumal	Ulathur	Do.
4 A. Kannanperumal	Varahur	Do.
5 Sundarambal	Raja-oolamani	Do.
6 P. Adivarahan	Palayamkottai	Do.
7 De amani	Chidambaram.	Do.
8 K. Kannagamani	Porto Novo	Do.
9 M. V. ahalakshmi	C. Kottayakudi	Do.
10 S. Paranjothi (F)	Kachirapalayam	Kallakurichi.
11 P. Arumugam	Eduthavaiyacham	Do.
12 D. Kannusami	M. V. ninenjuro	Do.
13 V. Tharmayanthi	Gomangalam	Viridhachalam.
14 A. Ekambaram	Deevalur	Do.
15 V. Mahadevan	Dharmanallur	Do.
16 A. K. Gopalasami	Suthukulam	Cuddalore.
17 P. Chinnayan	Sondhanur	Vilupuram.

Rates for the consumption of electricity

519 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to lay on the table of the House a copy of the Government Order prescribing the rates at which consumption of electricity for illumination purposes is charged?

A.—A copy of G.O.^a Ms. No. 4819, P.W., dated 25th November 1952, is annexed.

Health Assistants in Malabar district

520 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the number of Health Assistants working in the Malabar district outside the municipalities; and

(b) whether the Government have any proposal to increase the number of Health Assistants in the Malabar district?

A.—(a) 52.

(b) No, Sir.

Government Khadi Schemes

521 Q.—SRI C. KANDASAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state with reference to the answer given to unstarred question No. 464 (4659) on 21st September 1955—

(a) the reason or reasons for an expenditure of Rs. 6,40,733-3-9 in excess of the receipts under the head “ Government Khadi schemes ” for the year 1954-55; and

21st November 1955]

(b) whether it is a fact that in the year 1952-53, there was an expenditure of Rs. 15,33,623 in excess of the receipts under the same head?

A.—(a) The reason for the excess expenditure of Rs. 6,40,733-3-9 over receipts under “Khadi scheme” in the year 1954-55 is that a sum of Rs. 6,61,967 representing purchase of cotton and yarn effected during the last two months of the financial year, i.e., in February 1955 and March 1955 had not been converted into khadi cloth and sale proceeds realized within the year itself.

(b) The excess expenditure over receipts for the year 1952-53 is Rs. 9,59,182 as detailed below * and not Rs. 15,33,623 as stated :

	RS.
* Expenditure on Khadi schemes	40,00,808*
Receipts under Khadi schemes	30,41,626
Difference	<u>9,59,182</u>

The excess expenditure represented the value of the stock of unsold khadi merged in the closing stock on 31st March 1953. The closing stock as on 31st March 1953 was 1,060,109 yards. The closing stock of khadi, during the previous year—1951-52—was 419,880 yards. Deducting this from the closing stock as on 31st March 1953, it will be seen that a quantity of 640,229 yards valued at Rs. 12,80,458 out of the stock produced in 1952-53, remained undisposed of. Hence, the excess expenditure over receipts would represent the value of unsold khadi produced during the year, but not disposed of.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

MR. SPEAKER: I have received two adjournment motions from Mr. K. P. Gopalan and Mr. K. T. Raju. These will be taken up to-morrow.

III.—PRESENTATION OF SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE FOR 1955-56.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, Sir, I rise to present the First Supplementary Statement of Expenditure for 1955-56. These estimates are presented in the course of the year in deference to the wish of the hon. Members that supplementary estimates should not be postponed to the end of the financial year. As explained in the Introductory Memorandum to the supplementary estimates, the estimates relate mainly to New Service schemes sanctioned by the Government in the course of the year. The schemes are explained in the detailed supplementary estimates, a copy of which is being supplied to every hon. Member.

[21st November 1955]

IV.—SITTING OF THE HOUSE.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, the Business Advisory Committee met this morning and reached some tentative decisions with regard to the sittings of the House. May I know from the Hon. Leader of the House what those decisions are.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The Business Advisory Committee has decided that three days should be allotted for the discussion of the States Reorganization Commission's Report. If necessary there will be a night sitting also, and that will be decided to-morrow. If, after seeing the trend of discussion to-morrow, it is found that more time is required for discussing the Report, we will sit to-morrow night between 9 and 12 o'clock. Various Bills of which notice has been given will be taken up on the 24th. On the 25th, we will discuss the supplementary grants and we have allotted two hours for that purpose. On the 26th, we will discuss the 'Appropriation Bill in connection with the supplementary grants and we have allotted half an hour or one hour for it. After that, the rest of that day will be allotted for non-official business. We hope to rise on the 26th itself. But if there is any business pending on that date, we will have to sit on the 29th. A decision as to whether there will be a sitting on the 29th or not will be taken on the 25th.

The hours of sitting from to-morrow will be between 9 a.m. and 1-30 p.m. The hour of commencement has been changed from 8-30 a.m. to 9 a.m. and this half an hour has been given as a winter allowance.

V.—REPORT OF THE STATES REORGANIZATION COMMISSION, 1955.

* **THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** Sir, I beg to move—

“That the Report of the States Reorganization Commission be taken into consideration.”

The report of the Commission has been before the public for some time past and there has been a good deal of discussion in the Press and on the platform. Various political organizations also have discussed the subject. Apart from discussion, there has been a certain amount of agitation also in the various parts of the country with regard to the various recommendations made by the States Reorganization Commission. In considering the Commission's report, we have to bear in mind that this is a subject in which it will not be possible to secure unanimity on every point coming up for consideration. It is possible to have a variety of opinions about the various topics considered by the Commission. Even with regard to the necessity for, and the basis of, reorganization, there is a great deal of difference of opinion. The majority opinion and what arrangements will be in the best interests of the country will have to be borne in mind in approaching this very complicated subject.

21st November 1955]

[Sri C. Subramaniam]

Sir, the States Reorganization Commission has come to the conclusion that the time is ripe to take up the question of reorganization of the various States. Having taken up this matter, having considered it, a Commission having been appointed and various recommendations having been made, it will not be wise at this stage to postpone the consideration of this matter. In the interests of all, it is better that this matter is decided once and for all and that the States are reorganized almost on a permanent basis so that this question of reorganization will not be coming in between when we are considering more important matters of economic development. Therefore, it is better that we reach quick decisions on this matter and that those decisions are implemented as quickly as possible.

12-20
p.m.

One important factor which we have to bear in mind in considering the various recommendations made by the States Reorganization Commission is that we are not setting up separate independent States. India continues to be one unit and one Union and to suit administrative conveniences we want to reorganize the various States for better and more efficient administration. It is only from that aspect that these recommendations have been made. But, unfortunately, some people seem to think as if we are constituting separate independent States. On that basis many agitations have been carried on that certain border areas should be included either in this State or that State. This question should not be approached from that aspect at all. On the other hand, the approach should be made from the aspect of administrative convenience and what would be best for the efficient and better administration of the various States concerned. It is only from that aspect that language becomes of considerable importance in reorganizing the States. In a democratic set-up it is necessary that the people should be able to follow the proceedings of the Legislature and the various orders issued by the different administrative departments. Therefore, it becomes necessary for the purpose of bringing into the picture the people also in the various administrative and legislative matters that the proceedings should be carried on in a language which should be understood and which is possible of being understood by the people as a whole. Therefore it was that the Congress took up this question of reorganization of States on a linguistic basis, purely on the basis of making the people participate in the administration of the country. But in considering this question of linguistic reorganization of States, various other questions also come into the picture. The States Reorganization Commission has recommended that language should not be the sole test for the reorganization of the States and that there are other important matters also which will have to be taken into consideration. They have given very cogent and weighty reasons for that recommendation. I am sure that very many hon. Members would agree that those recommendations are quite just and fair and that it may not be possible in the present set-up of our country to have purely unilingual States. Even with the best of methods adopted for the reorganization of States on a purely linguistic basis, we will find even after such

[Sri C. Subramaniam] [21st November 1955]

a reorganization that in the various States there would be substantial minorities speaking other languages. Therefore, language should not be the sole criterion and sole basis on which this reorganization should be made. Other administrative conveniences also will have to be taken into consideration. That is the recommendation of the States Reorganization Commission. We have to agree with this recommendation and I am sure hon. Members will bear in mind this very important aspect which has been fully discussed by the Commission.

Another important thing which the Commission has recommended and which has to be borne in mind by all of us in considering this Report is that the unity and integrity of the country should in no way be jeopardized by linguistic considerations or regional considerations. Therefore, when we consider this question, we will have to keep in mind this all-important aspect, the most important aspect, that is, the preservation of the unity and integrity of the country. This problem should not be approached from an angle in which we want to have separate independent States for the various areas. This may not be the proper occasion to consider those questions. The Report of this Commission and the proposed reorganization of the States are based purely on the preservation of a unified and integrated India. Therefore, any other approach will be irrelevant for the purpose of discussing this Commission's Report. It may become relevant on some other occasion for some other purposes. (Interruption.) The Hon. the Leader of the Opposition wants to know for what other purposes it may be relevant. For certain political purposes, for use by certain political parties it may become necessary. But in considering the Report of the States Reorganization Commission, those considerations will not be quite relevant. That is what I want to submit to the hon. Members. Therefore, keeping in mind the unity and integrity of India we will have to consider the various proposals made by the Commission. In considering the various recommendations we find that there are certain broad aspects on which there is no difference of opinion. Even with regard to the various regions, whether they should go into a particular State or not, there is no difference of opinion. With reference to certain other areas, there is some difference of opinion. Perhaps even the persons who claim those areas are aware that their case is weak. But still so that they may not be accused of having failed to put forward their claims, they put forward their case. They do so only for the purpose of satisfying the people and so that they may say that as a matter of fact, they pressed this point of view but still they could not succeed. There are other areas about which there is keen controversy whether that particular area should go to this State or certain other State. There is bona fide difference of opinion with reference to those areas. We will have to consider those areas particularly and make recommendations. This Assembly perhaps should be able to make recommendations with reference to those areas as far as our State is concerned. In approaching this controversial question also we will have to bear in mind that such questions and disputes will have to be

21st November 1955] [Sri C. Subramaniam]

resolved in a peaceful way. When we are preaching that even in respect of international questions and disputes, peaceful methods should be adopted for the purpose of resolving them, certainly it would be anomalous that we should be indulging in violent activities for the purpose of resolving these difficulties. Unfortunately, some people seem to think—not in this part of the country but in other parts of the country—that by breaking heads or damaging properties it would be possible to reinforce their arguments in respect of their claims to certain areas or the various opinions held by them. That will not solve any problem. On the other hand, it will complicate problems. Therefore, the people of the country as a whole should approach this question not as a question on which we should have violent controversies. These are questions which should be resolved peacefully. These are capable of resolution by peaceful methods. So, I am sure this Assembly will not approve of the violent activities—there may not have been any violent reaction or violent activities in this part of the country—which may be carried on in any part of the country. As far as our State is concerned, I am sure that at no time people here would indulge in violent activities for reinforcing their own points of view or for strengthening their own points of view. (Interruption.) Yes, Mr. Vinayakam is included in this. (Laughter.) If we have to find a peaceful solution for the various controversial questions, the methods to be adopted are quite simple and are obvious. If there are disputes between two States with reference to any particular area, they could be settled by mutual discussion and mutual agreement. If that mutual discussion and mutual agreement is not possible or if it fails, some arbitration will have to be done with reference to that. After all, we cannot be judges of our own causes. If a fair, independent and just body has to arbitrate in this matter, certainly we will have to accept its decisions. Till those decisions are given by the body, it is open to us to reinforce our arguments with various facts and figures from the various points of view and put forward our own case before that arbitrating body. But, once that body gives its decision, we cannot go on agitating for varying that decision. That will lead us nowhere. At that rate, we can never reach any conclusion at any time. Therefore, I would appeal to the hon. Members of this House to bear this aspect also in mind. For resolving these disputes and controversies, we will have necessarily to adopt peaceful methods. If we are to adopt a peaceful method, it could either be by arriving at mutual agreement or by arbitration by a just and independent body. Once a decision is reached, we should be bound by that decision just as we are bound by a decree of a court of law when we go before a court. There may be an appellate body and a supreme appellate body also. What I wish to emphasize is that when a decision is reached, it should be possible for us to reconcile ourselves to that decision. If we decided to carry on an endless agitation for our own point of view, all our time will be occupied only in that and we will have no time to engage ourselves in the various developmental activities which as a matter of fact have gone to the background because of the reorganization proposals before the country. So, it is necessary to

12-30
p.m.

[Sri C. Subramaniam] [21st November 1955]

reach quick decisions, as I have already stated to set at rest the various matters in dispute now, and then engage ourselves in fulfilling the Second Five-Year Plan which will be taken up very soon. Therefore, that should be the approach which we will have to make with reference to this matter.

I shall now place certain facts before the House. I am sure hon. Members would have already gone through the report of the States Reorganization Commission. I should like to apologise to the hon. Members for the delay caused in supplying copies of this report to the hon. Members. Though we have received the railway receipt long ago, the parcel containing these reports was miscarried and it was with very great difficulty we were able to get at the parcel and distribute the copies to the hon. Members. Even before this, we were able to supply a few copies to the Leaders of Parties so that they may make use of them before the matter came up for discussion before this House. Moreover, the report has been fully published in the various papers. I am sure all the hon. Members interested in this question would have gone through the report published in most of the papers very carefully even before they received copies of the same, and would have become conversant with the various recommendations that the Commission has made and would have also come to some tentative conclusions or decisions with reference to those recommendations contained in the report. Therefore, the delay in supplying copies of the report may not have been a great handicap to the hon. Members in view of the co-operation of the Press in the matter by publishing the report in full in almost all the papers. Now, I shall deal with the various aspects in the Commission's report as far as our State is concerned.

Territorial changes in respect of the Madras State arising out of the recommendations of the States Reorganization Commission are as follows:—

- (1) Separation of Malabar district from Madras State and its inclusion in the proposed Kerala State. That is one recommendation of the Commission.
- (2) Separation of South Kanara district and its inclusion in the proposed Karnataka State, excluding Kasaragod taluk which will merge with the proposed Kerala State. As far as South Kanara is concerned, the proposal is to separate the Kasaragod taluk and merge it with the Kerala State. The rest of the South Kanara district will then go to the Karnataka State.
- (3) Separation of Kollegal taluk of Coimbatore district and its inclusion in the proposed Karnataka State.
- (4) Transfer of the five taluks, viz., Thovala, Agastheeswaram, Kalkulam, Vilavancode and Shencottah from the Travancore-Cochin State to Madras State.

These are the recommendations with reference to the Madras State. These will be the territorial changes if the recommendations

21st November 1955] [Sri C. Subramaniam]

are accepted. Each of these recommendations requires some study. As far as the Malabar district is concerned, it has always been considered by this Government that when and if a Kerala State is to be formed, Malabar district should go with the Kerala State. That was the recommendation which we made to the States Reorganization Commission also. Even with reference to Malabar district, there has been some agitation in the border areas adjoining the Coimbatore district that certain villages or certain areas are predominantly Tamil and so they should go along with the Madras States. But, the States Reorganization Commission for the purpose of reorganizing the States has mainly taken the district as a unit in certain cases. In certain other cases, it has taken as the unit taluks. It has not stopped with that. In certain cases, even taluks have been subdivided. Having laid down the principle that the district should be the unit, the Commission has taken into consideration firkas also when the necessity arose. So, if it is possible for us to make out a case that there is necessity to go into the lesser, or I should say, smaller unit, just like villages or firkas, for the purpose of administrative convenience even apart from language, it will be helpful so that certain border areas in Malabar district also may join the Madras State as they already remain with the Madras State. As far as this is concerned, it is a matter for consideration whether it would be possible to convince the Parliament that it is necessary to go into the small units, that is, units which are smaller than districts or taluks. If we could make out a case that it is absolutely necessary to do justice to the areas concerned, it will perhaps enable us to take up these matters with the authorities concerned. I am sure that the hon. Members, in the course of the discussion, will be able to make out a case, if they think it necessary and possible in respect of specified areas, so that it may be possible for us to place before the authorities concerned our constructive viewpoints. As far as this is concerned, the main areas concerned will be the Palghat area, or some areas of the Palghat taluk. This may be taken into consideration by the hon. Members. If they place any facts before this House in respect of these matters, they will be taken into consideration by the Government in making their own recommendations to the authorities. The authorities also will be provided with a copy of the Proceedings of this House. I am sure they will go into the matter and arrive at proper and just decisions.

In considering the question of the Malabar district, one point of view which we placed before the States Reorganization Commission, will have to be placed before this House also for consideration. There are certain forest areas adjoining the Coimbatore district which are being administered by our Forest Department. The approach to these forests is from the Coimbatore district. As it is, there is no approach from the Malabar district. I can give an instance now. The Kollengode forest which has been leased to the Madras Government is now being administered by them. It is adjoining the Coimbatore district and the approach to this forest is from the Coimbatore district and there is no approach from the Malabar district. As far as the people living in that area are

12-40
P.m.

[Sri C. Subramaniam] [21st November 1955]

concerned, they are purely Tamilians. They are aboriginals and they speak only Tamil and a dialect of Tamil. Therefore, it should be for consideration whether these forest areas should not be retained in the Madras State itself. That fact was brought to the notice of the Commission but unfortunately they even refused to take notice of this point of view put forward by the Madras Government. Therefore, I am sure, that this Honourable House will consider this question also and perhaps make necessary suggestions in respect of that matter. It is not a question of merely trying to grab any territory. If that is so, we would have had a larger State than what is contemplated now. But it is a question of administrative convenience. Not only administrative convenience, another aspect also will have to be taken into consideration which has been specifically mentioned in the Report of the States Reorganization Commission, namely, that as far as possible, the natural wealth available to the various States should be justly distributed. The forest wealth is a very important natural wealth and now we are to hand over the entire Malabar district which has got very rich and extensive forest areas. We are handing over the Kollegal taluk which is a major forest area as far as our State is concerned. Our forest wealth will be considerably reduced after its separation from the Madras State. Therefore, there is a good case—I am not putting forward the point of view of the Government but my own personal point of view—for retaining certain forest areas in the Malabar district adjoining the Coimbatore district in the Madras State. So, as far as Malabar is concerned, there are not many controversial issues involved except the few points which I already mentioned.

Then, we come to South Kanara. As far as South Kanara is concerned, except the Kasaragod taluk, the rest of the district should go to the Karnataka State, according to the Report, and there is no dispute about it. But with reference to the Kasaragod taluk, there is a certain amount of difference of opinion. As far as the population is concerned, I may state that the Kasaragod taluk, taken as a whole, has got a Malayalam-speaking majority. But the point of view put forward by certain hon. Members belonging to South Kanara, is that the portion of the taluk lying north of the Payaswani river should be retained in South Kanara. I may also state for the information of hon. Members that even purely from the linguistic point of view and the language majority, 51 per cent of the people speak Malayalam and 49 per cent Kannada and Tulu. As I have already stated, language should not be the only consideration but other points also should be taken into consideration in arriving at final decisions. Therefore, we will have to examine the question of Kasaragod not merely from the point of view of language but also from the points of view put forward by the people who want that the area lying north of the Payaswani river should be integrated with the Karnataka State rather than integrated with the Kerala State. There has been a good deal of agitation with regard to that, not a violent agitation as in other parts of the country but a peaceful

21st November 1955] [Sri C. Subramaniam]

agitation. Here, I can give some figures so that hon. Members may understand the background of the case put forward for the Kerala State and the Karnataka State. We will find that in the Kasaragod taluk, taken as a whole, there is a preponderance of Malayalam-speaking population. If I remember aright, it is about 70 per cent or so. Now, if the taluk is to be bifurcated as suggested by some hon. Members, even then the persons whose mother-tongue is Malayalam, account for more than 50 per cent of the population in this taluk even north of the Chandragiri river, as may be seen from the following figures. One suggestion is that the Chandragiri river should form the boundary. Even if that is taken into consideration, we will find that out of a total population of 207,518, Kannada-speaking people number only 18,419, Malayalam-speaking people 111,237, Tulu-speaking people 52,398 and others 25,461. As far as the villages lying to the south of the Chandragiri river are concerned, out of a total population of 203,256, Kannada-speaking people number only 7,603, Malayalam-speaking people 184,470, Tulu-speaking people 5,862 and others 5,321. The position will be no better if we take Hosdrug sub-taluk as the area to be included in the Kerala State, the rest of the taluk being included in the Karnataka State. There is one suggestion that the Hosdrug sub-taluk may be added on to the Kerala State and the rest of the Kasaragod taluk to the Karnataka State. As far as the population goes, it does not improve matters. If the Hosdrug sub-taluk is taken into consideration and if the Payaswami river is taken as the boundary, the area lying north of the river would contain the following population:—

	Total.	Kannada.	Malayalam.	Tulu.	Others.
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Population ..	194,590	17,626	100,686	51,067	25,211
Percentage ..	..	9.05	51.74	26.24	12.95

Therefore, the percentage of the Malayalam-speaking population will be 51.74 as against 48.26 of others. As far as Tulu and Kannada are concerned, they are languages akin to each other which may go together for this purpose. If Malayalam is taken as a unit and the other languages as the other unit, there is not much of a difference in the percentage. That is why this aspect of the matter will have to be taken into consideration in arriving at a decision. In support of this bifurcation and for integration of the northern portion with the Karnataka State, various points of view have been put forward. They say that 34 out of the 36 Panchayat Boards in this area have passed resolutions urging the merger of the northern part of the taluk with the Karnataka State which perhaps goes to show to a certain extent the strength of public opinion in the matter.

12-50
P.n.

As far as land tenure is concerned, we find that the land tenure system prevailing in the northern area of Kasaragod taluk is completely different from the Malabar Tenancy System. Therefore, it is said that if this part is tacked on to Malabar district where the system of tenancy prevailing is completely different, it

[Sri C. Subramaniam] [21st November 1955]

will be very difficult to administer that area along with Malabar district. Because this area will have to go to Malabar district no separate district can be formed with reference to that area alone.

Kasaragod taluk consists of five revenue firkas, viz., Manjeshwar, Kumbbla, Kasaragod, Hosdrug and Nileshwar. Of these, the first three firkas, mostly situated to the north of Chandragiri river, constitute the main taluk while the last two form the sub-taluk of Hosdrug. The two portions form distinct units, geographically being separated to a great extent by the Chandragiri river—the main taluk being contiguous to the Puttur and Mangalore taluks and Hosdrug sub-taluk being contiguous to Malabar—with their independent administrative set-up having every office in the main taluk of Kasaragod with its counterpart in the Hosdrug sub-taluk, such as the District Munsif's Court, the Treasury and Taluk office, the Sub-Magistrate's office, the Police station, the Deputy Registrar's Office, the Sub-Jail and a number of other offices and institutions. Even now there is a separate set-up for these two areas and that is one of the points urged by the protagonists of this idea.

The Hosdrug sub-taluk is a separate administrative unit and for all practical purposes is an independent taluk by itself. The Court language in the Civil, Criminal and Revenue Courts of Kasaragod main taluk, i.e., the area north of Chandragiri river, is Kannada, while that of the Hosdrug sub-taluk alone is Malayalam. The Malabar Tenancy Act, as already pointed out, has been extended to the whole of this Hosdrug sub-taluk.

With reference to the social and cultural set-up including customs, literature, etc., of the northern portion of Kasaragod taluk, it is said that it is quite distinct from that of the southern part of the taluk adjoining Malabar district. Dress, customs and manners, mode of living, historical traditions, system of inheritance and computation of months according to eras, literary pursuits, forms of art, nomenclature, etc., which primarily constitute the cultural set-up in the northern part of the taluk have practically no affinity to those in the southern parts.

With regard to trade, industries and communications, it is said that from time immemorial, the trade relations of the people of the northern part of Kasaragod taluk have been close with Mysore and Coorg as also Puttur and Mangalore taluks of South Kanara, and that they have no trade or industrial relations with Malabar or the southern part of Kasaragod taluk. As a result of the northern part of Kasaragod taluk being close to Mysore and Coorg, as also Puttur and Mangalore taluks, there is a network of roads connecting this area with those parts and it is from Mangalore that the various commodities needed by this area are imported. Similarly, vast quantities of foodgrains have to be imported from Coorg, Puttur, Mangalore and other northern taluks of the district to this area. The economic life of the people of this area is, therefore, closely intertwined with the remaining Kannada areas of South Kanara

21st November 1955] [Sri C. Subramaniam]

district and the separation of this area from the rest of South Kanara district, it is said, will severely dislocate the economic life of the area without conferring any corresponding benefit or advantage by its inclusion within Kerala. In conclusion, the representationists have pointed out that any attempt to merge the whole of Kasaragod taluk in the Kerala State will seriously handicap the Kannadiga population inhabiting the northern portion of the taluk, which will be a misfit in the Kerala State. This aspect will have to be considered by this House and I am sure various points of view will be stressed particularly by Members coming from South Kanara district and also by Members coming from Malabar district. I am sure the case will be very ably argued by the hon. Members belonging to this House. I am sure a just decision will be reached and once a decision is reached it will be accepted and will be acceptable to all the Members of the House. As far as the recommendations with regard to the district of South Kanara are concerned, I am sure, various other points of view will be put forward by the various hon. Members.

Then we come to Kollegal taluk of Coimbatore district. From the very beginning we have been agreeable for the transfer of Kollegal taluk to the Karnataka State if it should be formed. In considering this question, we have to take into consideration the forest area lying in the southern part of the taluk. We sent up a representation to the States Reorganization Commission that for the purpose of reorganization of States on a linguistic basis it is not necessary to integrate the entire Kollegal area with the Karnataka. The southern area is separate and distinct and it is merely a forest area. Even a few villages situated therein are mainly Tamil villages. Therefore, taking these facts into consideration, it was represented, that the southern part should be kept intact with the Madras State, particularly in view of the poor forest wealth which will be left behind for the Madras State. That point of view was considered by the Commission but somehow it had been summarily dismissed. They did not favour this idea simply because they took up the idea that the taluk should be the unit. But in respect of other States they have split taluks into sub-taluks. But in this case they considered that taluk should be the unit. Therefore, this point of view whether, in view of the forest wealth which will be necessary for the development of the Madras State, it will not be necessary that the southern portion of Kollegal taluk should be retained in the Madras State itself should be considered. Such a course would not cause any injury or hardship to the Karnataka State for as it has been pointed out by the Commission itself, the Karnataka State will have vast forest wealth, and that being so, a small forest area (without any large agricultural population involved in it) being retained in Madras will not in any way prejudicially affect the Karnataka State. Therefore, in my view, there is a strong case for retaining this Kollegal forest area in Madras State. That aspect will also have to be considered by this House.

[Sri C. Subramaniam]

[21st November 1955]

Then, Sir, we come to the most controversial question, namely, the Tamil areas in Travancore-Cochin State about which there has been considerable agitation. As far as the recommendations of the Commission are concerned, they have recommended that five taluks—Thovala, Agastheeswaram, Kalkulam, Vilavancode and Shencottah should go to Madras State. As for the other four taluks, Neyyattinkara, Chittur, Devikulam and Peermede, which we claim should go to the Madras State, the Commission have negatived our case. They have given various reasons for the rejection of our case. I am sure hon. Members would have read with some interest the arguments advanced, particularly with reference to including Peermede and Devikulam taluks in the Kerala State regarding integrating them with the Madras State on the basis of linguistic population. As far as the other taluks—Neyyattinkara and Chittur—are concerned, taking the taluk as a whole as a unit, we find there is only majority Malayalam population.

¹
p.m. But so far as Chittur is concerned, it consists of two parts, one which is contiguous to the Travancore-Cochin area and another enclave which is contiguous to Malabar and Coimbatore districts. There is a general impression that as far as this enclave is concerned, even taking it as a whole, we have got a Tamil population. But taking the 1951 census figures—that may be correct or not and I am not prepared to go into it—we find that taking the enclave as such, the Malayalam-speaking population is in a majority and the Tamil-speaking population is in a minority. The point of view has been put forward and a printed memorandum has been circulated to all the Members by the residents of that locality that it is possible to take 13 or 14 villages out of this area which would give us a majority Tamil-speaking population of 72 per cent and where so far as their customs, habits, laws of inheritance and every other thing, the people living there are akin to people living in Coimbatore district. Therefore, if we are able to make out a case for the consideration of a smaller unit for the purpose of integration, then we have got a stronger case for the integration of these areas and they would be contiguous to other areas in the Malabar district about which I made mention of earlier. For instance, there are certain areas in Palghat taluk which are contiguous to Coimbatore district and where there will be a majority of Tamil-speaking population. This area will be contiguous to the Tamil area in the Malabar district also. But the principle will have to be accepted by the Commission or by the authorities or by Parliament that the village should be the unit. Provided it is contiguous, it should be integrated with this area or that area, as the case may be. If that principle is accepted, we have got a strong case. After all, why do we want linguistic distribution of the States? It is because there should not be any linguistic minority creating a problem to the concerned State. By retaining a large linguistic minority, we will be creating a problem to the State concerned. Leave alone this area or that area. The people there will be creating a problem. Therefore, as far as possible, we should take away a large area where there is a large linguistic minority and if it is possible to integrate it with the other linguistic area, it

21st November 1955]

[Sri C. Subramaniam]

should be integrated with the homogeneous linguistic area. Therefore, I would strongly urge this House to consider whether we should not make out a case for these areas, that is, the area in the Chittur enclave and also the areas in the Malabar district which are predominantly Tamil-speaking by culture, by habits, by laws of inheritance and by other standards. That is so far as Chittur is concerned.

Taking Neyyattinkara as a whole, that is a predominantly Malayalam-speaking taluk. That will have to be considered according to the 1951 census. But the question is whether it will be possible to have a village-wise distribution as in the case of Andhra we had agreed upon. If that principle could be applied to Neyyattinkara also, we will be able to get a few Tamil villages integrated with the Madras State. But, in my view, this is not a very major question which we will have to consider. That is a minor matter. But I am sure hon. Members will have other views about it and I hope they will be putting their point of view.

The main question is about Devikulam and Peermede. With great respect to the authors of the Report, I was rather amazed by the various arguments advanced for the integration of Peermede and Devikulam with the Kerala State. If they had stated that from the point of view of financial viability, Devikulam and Peermede are essential for Travancore-Cochin State and that whatever be the other factors, these two taluks will have to be integrated with the Travancore-Cochin State, perhaps nobody could have disputed the arguments advanced. But, unfortunately, having come to that conclusion and having made up their mind to integrate Devikulam and Peermede, they have tried to find out various arguments, good, bad and indifferent, just like a lawyer trying to buttress his point of view. Various arguments have been put forward and for any independent person going through those arguments, it would look as though there has been a confusion of thought and confusion of ideas in putting forward this point of view. As has been pointed out, a special pleading has been made for the integration of these two taluks with the Kerala State. One point of view put forward by the Commission is that as far as Devikulam is concerned, there is 72 per cent Tamil-speaking population, but it is said that it is a floating population.

SRI P. RAMAMURTHI : Only about 46 per cent of the total population will be workers.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : This is what the Commission say in paragraph 295 of their Report. "The Devikulam and Peermede taluks stand on a somewhat different footing. These are hilly areas which, for various economic and other reasons, are of great importance to the State of Travancore-Cochin." That is the point they want to reiterate by the various other arguments. They say : "The percentage of Tamil-speaking people in the Devikulam and Peermede taluks is 72 and 44 respectively. It has, however, been stated before us that this fairly large Tamil population of these two taluks is accounted for, in part, by a floating

[Sri C. Subramaniam]

[21st November 1955]

corps of labourers employed by plantations in this area. Recent figures for the Peermade and Devikulam taluks show that the Tamil migrant population constitutes 30 per cent and 46 per cent, leaving behind 14 per cent and about 26 per cent as the non-floating Tamil-speaking population in the two taluks respectively." I do not know from what statistics they got these figures, and with great respect to the Members of the Commission, I do not know on what basis they arrived at this conclusion regarding the floating population. As a matter of fact, we have the 1931, 1941 and 1951 census figures and the question will have to be considered whether there has been an influx of the Malayalam-speaking population during these years or whether Tamilians have been infiltrating as a floating population and swelling up the Tamilian population there. On the basis of the 1951 census figures which indicated that only 26 per cent of the Tamilian population in Devikulam and 14 per cent in Peermade represent persons who had been born within the Travancore-Cochin State, the Commission assumed that the rest of the Tamilian population there was part of the floating population of persons who had come to these two taluks for working in the estates there. Persons born in Travancore-Cochin State, if they happened to be Tamilians, were taken to be the permanent inhabitants and those born outside Travancore-Cochin State have been taken to be outsiders who could have come only recently for the purpose of being employed as labourers. After all, even a person born in one State may migrate to another State and get settled there. On this basis the question should be considered. But on the other hand, they took into account only the Tamilian population represented by persons who had been born within the Travancore-Cochin State and drew the conclusion that the rest of the Tamilian population was floating population who had gone there for doing labour.

1 10
p.m.

SRI S. C. C. ANTONY PILLAI: On a point of information, Sir. How does the Hon. Minister come to the conclusion that it is on this basis that the Commission have assessed the floating population? He is reading from a report which is not before us. Is it a confidential report submitted by this Government?

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: We have ascertained the basis on which they have worked out the figures. They have taken into account the place of birth. If the hon. Member has got any other information, he may pass it on to me.

SRI S. PANCHAKSHARAM: What does the word "floating" mean in this connection? Does it mean that the Tamilian population in the Devikulam and Peermade taluks have found a place in the electoral roll?

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I will come to that point.

The Commission have taken for granted that Tamilians born outside the Travancore-Cochin State were only intruders who came

21st November 1955] [Sri C. Subramaniam]

there for the purpose of doing labour. In computing the Malayalam population, they have considered even persons born outside this area as permanent residents of this area. If the place of birth is taken into account in deciding whether the persons are permanent residents or not, the same formula should be applied to find out the percentage of both the Tamilian and the Malayalam population. As far as Malayalam population is concerned, the persons are considered to be permanent residents even if they are born outside this area; as far as the Tamilian population is concerned, only persons who were born within that State are considered as permanent residents and the rest of the population are assumed to form part of the floating population. It is on this basis that the Commission have proceeded. My own view is that this assumption is unwarranted and completely incorrect. The Commission have not ascertained as to how many persons among those enumerated as born outside the Travancore-Cochin State have, in fact, settled down in this area, and for how long they have been staying there continuously. The corresponding percentages of persons born in Travancore-Cochin State for the Malayalam-speaking population are 17.9 and 51. When the Commission were dealing with the issue as to whether these taluks should go to the Kerala State or to the new Madras State, they should have asked for and used only the figures of persons born in these two taluks and should not have used figures of persons born anywhere inside the Travancore-Cochin State and compared them with those born outside that State.

There are, however, sufficient indications to show clearly that this has been all along a predominantly Tamil area. The following figures taken from the Census Reports for 1931, 1941 and 1951 are relevant in this connection and they are revealing :—

Taluk.		1931 census.	1941 census.	1951 census.
Devikulam.	Tamilian population ..	51,730	53,394	62,130
	Malayalee population ..	3,894	8,282	16,050
Peermade.	Tamilian population ..	24,776	31,911	42,570
	Malayalee population ..	19,284	31,748	51,440

I will take up the figures for the Devikulam taluk first. I do not think the Malayalee population could have increased from 3,894 in 1931 to 8,282 in 1941, however fertile certain sections of the population may be. Again, the strength of the Malayalee population has nearly doubled in 1951 to what it was in 1941. Therefore there has been an infiltration of Malayalee population into an area which has been Tamilian throughout. The Tamilian population has been steadily increasing from 51,730 in 1931 to 53,394 in 1941 and to 62,130 in 1951. Whether the Tamilian population whose strength has been steadily increasing or the Malayalee population whose strength has been suddenly jumping up is the floating population have to be considered. All these have been ignored completely and the Commission say that it has been represented before them that most of the Tamilian population was floating population.

[Sri C. Subramaniam] [21st November 1955]

Taking the figures for the Peermede taluk, the Malayalee population has in the course of twenty years increased from 19,284 to 50,440. Whether the floating population is the Tamilian population whose strength has been steadily increasing or the Malayalee population whose strength has more than doubled has not been considered at all. So far as the Devikulam and Peermede areas are concerned, they have been **predominantly Tamil** throughout, and there has been some infiltration by Malayalees. This has been admitted by Sri Pattam Thanu Pillai in one of his speeches. He said that he formulated a scheme for colonization by Malayalees. When such attempts were made by Government, we know how pattas can be cancelled and given to other persons. Day before yesterday I was in this border area and I received complaints from very many persons belonging to the Tamil population that the pattas of lands that they were holding had been cancelled and the lands assigned to Malayalees. All these may be mere allegations. But the complaints are there. The population figures are revealing and in my view these complaints are substantiated to a certain extent, if not to the full extent, by these figures. Leave alone these complaints. There is positive proof that Devikulam and Peermede areas have been **predominantly Tamil** areas. It will be seen from the figures that in Devikulam taluk, the Malayalam-speaking population is nowhere near the strength of the Tamil population. In Peermede taluk, it is only after 1941 that the Malayalam-speaking population has stolen a march over the Tamil population. But even with this, Tamilians account for 57 per cent of the population in the two taluks together (1951 census)—72 per cent in Devikulam taluk and 44 per cent in Peermede taluk. The Commission have overlooked the fact that even in Peermede taluk, Tamilians are in majority in every village, except in the one village of Peruvanthanam. In Devikulam taluk where there is a very large Tamilian majority, in only one village, namely, Pallivasal, the Malayalam population exceeds that of the Tamilians. Fortunately or unfortunately, a large number of the Malayalees happen to be living in these two villages, and this upsets the entire balance. If these villages are excluded, the two taluks are predominantly Tamilian. The Commission have also overlooked the fact that even according to the census figures supplied to them, the proportion of Tamilians in Devikulam taluk who were born within the Travancore-Cochin State is nearly 50 per cent more than the number of Malayalees in the taluk who had been born in the Travancore-Cochin State. It is well known that these taluks were developed by, or with the assistance of, Tamilians and that the Malayalam population appeared on the scene in the later years to enjoy the fruits of others' labours. It is also well known—this has been mentioned in the Census reports for 1931 and 1941—that till recently this area was more easily accessible from the Madras side than from the contiguous areas of Travancore-Cochin State. It is only after Sir C. P. Ramaswami Ayyar became the Dewan of Travancore that some roads were built so that there may be access from the Travancore-Cochin side also. In fact, there have always been more facilities for communications between this area and the contiguous districts of Madras than with the areas in Travancore—

21st November 1955] [Sri C. Subramaniam]

Cochin State. It was only a historical accident that this area was part of the Travancore State, and the fact that, in spite of this circumstance, Tamilians have predominated in this area should not have been brushed aside, as the Commission have done.

1-20
p.m.

It is not as if Tamilians are only the labourers or other workers in this area. Tamilians own quite a large extent of landed property in these two taluks; they own nearly 90 per cent of the Cardamom estates. The remaining estates in the area are mostly in the hands of Europeans. Tamilians own also paddy areas. Therefore, the entire farm is owned either by the Tamilians or by the foreigners.

In paragraph 298 of its Report, the Commission have torn a sentence from the Dhar Commission's Report out of its context in support of a view quite different from that indicated in paragraph 63 of the Dhar Commission's Report. The relevant sentences in this paragraph are extracted below :—

“ All the evidence before us is agreed that it would not be proper to call any area a unilingual area unless the majority of the one language spoken in that area reaches at least 70 per cent, and any area below that should be considered as bilingual or multilingual, as the case may be. On this principle, it is claimed by all the advocates of linguistic Provinces that all border districts where the majority language is 50 to 70 per cent, may be treated as bilingual and broken up into bits up to villages and their population appropriated to contiguous linguistic areas.”

This has been stated by the Dhar Commission and their view is quoted as authoritative opinion for saying that there should be 70 per cent of population to claim integration of a particular area on a linguistic basis. It is a completely wrong thing to tear a sentence out of the context, to quote only a portion of the passage and then to say that on that basis the opinion of the Dhar Commission is in accordance with their point of view. The sentences I have quoted clearly do not support the Commission's recommendations that the Devikulam and Peermede areas should be included in the Kerala State and not in the new Madras State. When we are applying the linguistic principle subject to overriding economic or administrative considerations, the test should only be whether the border area in question is compact and of appreciable size, with more than 50 per cent of the population in the area speaking the language of the State claiming it.

The effective population in this area has been all along Tamilian and a large percentage of the Tamilian population consists of families, which have permanently settled down in the area, as shown by the large percentage of females in the Tamilian population. So, it is not merely a floating population. At the two recent general elections held on the basis of adult franchise, the candidates put up by the Travancore-Tamil Nad Congress were returned to the Travancore-Cochin State Assembly with a large majority and it is important to note that this Congress had, at these elections, made the merger of these taluks with Madras State an issue. In

[Sri C. Subramaniam] [21st November 1955]

the 1951 general elections, the Assembly constituency comprised the whole of Devikulam and Peermade taluks while, at the general elections in 1954, the constituency comprised both these taluks, excluding only the villages of Pallivasal and Peruvanthanam, referred to already. So, they themselves are aware that only these two villages are Malayalam areas and that the others are Tamil areas and that is how the constituency has been carved out. The significance of this democratic test should not have been overlooked by the Commission.

The fact that these taluks contain rivers in the utilization of which both the new Kerala and the Madras States will be interested is no argument against either State as there are ample provisions in the Constitution and in recent Parliamentary legislation for dealing with inter-State rivers. In this connexion, I would also like to point out that if there are rivers flowing in these areas and water is available for the development of the Madras area, then there is a greater case for the integration of these two taluks with the Tamil area rather than with the Malabar area where they have abundant water resources and the water is being wasted by its falling into the sea. Therefore, if at all it is any argument it should be in favour of the integration of these two taluks with the Madras State. But a curious attitude is taken by some of the politicians. They say that even though it is a Tamil area it is required for the development of Travancore-Cochin. They say that even though the rivers start and flow through the Tamil areas, they won't give even a drop of water for the development of Madras even though they may not require the water. They are taking this attitude. They should be asked to take a reasonable attitude and hand over the Tamil-speaking area to our State so that that area may be developed properly.

There is also the fact that the Madras Government have no major rivers with the exception of the Cauvery and that the bulk of the State is at the mercy of the undependable north-east monsoon. It will greatly facilitate the development of the State from the point of view of bringing additional areas under assured irrigation if these two taluks are included in the Madras State, and the utilization by this State of the rivers in that area thereby facilitated. There is no scope for the development of major irrigation in this State except by harnessing the rivers in this area. There is no scope for harnessing the waters of these rivers for the benefit of Travancore-Cochin State because the land is limited. It lies between the mountain and the sea. Therefore, the waters are being wasted. If these waters have got to be properly utilized in the national interest, not merely regional or other limited interest, then there is a much stronger case for the integration of those areas with the Tamil State particularly in view of the attitude taken by the politicians of Travancore-Cochin that they won't allow even a drop of water for the development of the Madras State. Therefore, I would respectfully submit that it is absolutely essential that we should have the predominantly Tamil area for the development of our own State rather than hand over our area for the development of another State.

21st November 1955] [Sri C. Subramaniam]

Another consideration which should have weighed with the Commission is that the new Madras State, as recommended by it, will not have adequate resources from the point of view of forests while the new Kerala State will have rich forests in the remaining taluks of Travancore-Cochin State and in Malabar and in the Kasaragod taluk of South Kanara district. We have been asked to make specific recommendations with reference to forest areas. I have tried to place before this House the various factors which will have to be taken into consideration in considering the integration of these two taluks with the Madras State. (Interruption.) Do not spoil a good case by bringing in a bad case. (Laughter.) Therefore, it is my respectful submission to this House and through this House to the authorities concerned that there is a very good case, the strongest case possible, for the integration of Peermede and Devikulam taluks with the Madras State. I am sure the hon. Members will be able to give further points in support of this point of view. I am sure that members coming from Malabar perhaps will be able to put forward the other point of view also. But in this matter I would appeal to the Communist Party to arrive at a just decision and be a united party.

SRI P. RAMAMURTHI: I am glad that the Hon. Minister wants our party to be united. But I can tell him that in spite of his desire that we should be disunited, he will be disappointed in that desire.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am glad about it. I am sure that the hon. Members belonging to the Communist Party will be able to give some more points and better points for the integration of Devikulam and Peermede with the Madras State. 1-20 P.M.

Recently, I found a claim for the bifurcation of Shenkottah taluk saying that the forest area should go over to the Kerala State and that only the eastern portion of it, the enclaves, should be integrated with the Madras State. I do not know on what basis this claim is made. If the taluk is predominantly Tamil, the entire forest will go with it. As a matter of fact, our claim has been for the Kollegal forest area. We wanted that it should be integrated with the Madras State, but it was brushed aside. I do not know on what basis we were denied the Kollegal forest area and whether it was just that the entire taluk should go to South Kanara in spite of the fact that the Karnataka State will have vast forest resources. Similarly, when Malabar or I should say that the proposed Kerala State will have vast forest resources, I do not know why the Shencottah forest area should be separated and handed over to the Kerala State. I was told that this was being considered seriously by those who are advocating and pressing for it. There are certain others who say that even the five taluks which have been recommended by the Commission to be integrated with the State of Madras should be retained in the Travancore-Cochin State. This is another point of view which has been put forward. But, we have to bear this in mind that it is not a question of one State

[Sri C. Subramaniam] [21st November 1955]

fighting against another State. We are only putting forward various points of view. As far as we are concerned, what we want is that all these aspects should be taken into consideration in arriving at a decision rather than brushing aside all the relevant points.

I am sure we have made a fairly good case as far as Devikulam and Peermade are concerned. There is absolutely no case for the forest area of Shencottah being integrated with the Kerala State. These are the various aspects which we will have to consider in dealing with this question. Sir, I have taken more time than I thought of taking. Having taken up this question, I thought it was better to deal with it exhaustively. That is the excuse for taking up such a long time. I am sure that the various hon. Members, in the course of the discussion, will consider this question dispassionately, not merely from their regional point of view and not merely from their linguistic points of view, but from a just and equitable point of view. I am sure when we make our recommendation with reference to the recommendations made by the States Reorganization Commission affecting our State, it would be possible for us to arrive at unanimous decisions and put them forward unanimously for the consideration of those who will have to decide the destinies of the various States concerned. Whatever their decisions, let us not get perturbed; wherever a particular area may be situated, ultimately it will be within the Indian Union and it will be for the benefit of the entire country of which the particular area will be a part. I have been pleading that for administrative convenience, certain areas are necessarily to be integrated with the Madras State and without those areas Madras will be only a truncated State and the scope for its development will be very limited. Therefore, this is the aspect which I would like to place before the hon. Members of the House.

There is another minor matter which will have to be taken into consideration. A few islands are situated in the West Coasts, viz., Amindivi, Laccadive and Minicoy. The Government's point of view is that it will be better if these islands were taken over by the Central Government for purposes of administration. The Governor visited these islands last year and sent his report. If these groups of islands are to be properly developed, they should be taken over by the Government of India. It would not be possible for any State Government to sink any appreciable money in developing these islands. This is the recommendation that we have made to the Government of India also. But, in view of the appointment of the States Reorganization Commission, this question was kept pending. Now, this Commission have recommended that these islands should go along with the Kerala State. Our point of view is that these islands should be taken over by the Central Government if they are to be properly administered and developed. These are the points which we have to place before the House. I thank the House for having given me a patient hearing.

SRI P. RAMAMURTHI : Sir, I rise on a point of information. The Hon. the Finance Minister was pointing out to us that in the

21st November 1955] [Sri P. Ramamurthi]

opinion of the Madras Government, what changes were necessary in the proposed Reorganization of States so far as the Madras State was concerned. In that connexion, he also told us what areas in other States should, according to the view of the Madras Government, be included in the future Madras State. I would like the Hon. the Finance Minister to give us some information as to whether in the opinion of the Government, there are any areas in the future Madras State which should go to some other State. Just as the Hon. Minister has said that some areas like the Palghat area should come to the future Madras State, can he tell us whether there are any areas in the Madras State which the Madras Government consider should go to some other State? Have the Government made any recommendation in this connexion? I would like to have a clarification from the Hon. the Finance Minister in this matter, Sir.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, we have scrutinized all the other claims made. Perhaps, the hon. Leader of the Opposition is referring to Gudalur which he has in his mind. We have examined the case of Gudalur also. The Malayalam-speaking population there is not in absolute majority though it may be the single largest. It is an integral part of the Nilgiris district. In the Government's view, there is no case for Gudalur being integrated with either the Kerala State or any other State.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“ That the Report of the States Reorganization Commission be taken into consideration.”

Amendments will be received in the office till 9 a.m. to-morrow, the 22nd November 1955.

The House will now rise for lunch and meet again at 2-45 p.m.

The House then adjourned.

(After lunch—2-45 p.m.)

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri Jeevanandam will initiate the discussion.

SRI P. JEEVANANDAM : அவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று முற்பகல், மாநில சீரமைப்பு குழுவின் சிபார்சுகளின்பேரில், அரசாங்க தரப்பில் இருந்து, அரசாங்கத்தின் கருத்தென்ன என்பதைப்பற்றி கேட்டோம். கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் மிகச் சிறந்த வகையில் என்ற முறையில், தமிழ் ராஜ்ய அமைப்பை வற்புறுத்தியபோது, எல்லா பிராந்தியத்தைப்பற்றி எழுந்திருக்கும் ஆட்சேபங்களுக்குப் பதில் சொல்லும் முகத்தான், எல்லாவற்றையும் நன்றாக விளக்கிக் காட்டினார்கள். என்னையென்போருத்தமட்டில், கமிஷனுடைய ரிப்போர்ட்டை படித்த பிறகு—மிகப் பெரிய ரிப்போர்ட்டு, 267 பக்கங்கள் கொண்டவை—சமீப காலத்தில் இந்தியாவில் நடந்து வந்திருக்கும் மொழிவாரி ராஜ்ய கிளர்ச்சிக்கு, ஜனநாயக இயக்கத்தின் இந்த சிறந்த அம்சத்திற்கு நல்ல வெற்றி கிடைத்திருக்கிறது என்றுதான் நான் அதைப் பார்க்கிறேன். அந்த ரிப்போர்ட்டைப் படித்தால், மாநில சீரமைப்புக் கமிஷன் மொழிகளை அடிப்படையாக எடுத்து சீரமைப்பு நடத்தவேண்டுமென்பதை வற்புறுத்தி மிகுந்த சிரமம் எடுத்து இருக்கிறார்கள். மொழிவாரி கொள்

[Sri P. Jeevanandam] [21st November 1955]

கையை கடைப்பிடிக்க சிரமம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படி சிரமப்பட்டு, விவாதித்தபோதிலும், அதன் முடிவு, 28 ராஜ்யங்களாய் இருப்பதை 16 ராஜ்யங்களாக அமைக்கவேண்டுமென்று சிபார்சு செய்து இருப்பதில், 14 மொழிவழி ராஜ்யங்களை ஏற்படுத்தி இருக்கிறார்கள். இதிலே, மக்களுடைய, ஜனநாயக தன்மை வாய்ந்த மொழிவாரி ராஜ்ய கிளர்ச்சிக்கு எவ்வளவு மகத்தான வெற்றி கிடைத்திருக்கிறதென்பதை நான் பார்த்தேன். இந்த வெற்றி பெருவதில் இந்தியா முழுவதிலுமுள்ள எல்லா ராஜ்யங்களைச் சேர்ந்த பல்வேறு மக்கள், தங்கள் கூட்டு முயற்சியில் எப்படி ஒன்றுபட்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இப்படி ராஜ்யங்களை அமைக்க சிபார்சு செய்த கமிஷனைப்பற்றி குறிப்பாக நாம் மகிழ்ச்சி அடையவேண்டும். தென்னாட்டில்தான், நீண்ட காலமாக, மொழிவழி ராஜ்யங்களை ஏற்படவேண்டுமென்று நாம் கிளர்ச்சிகளில் ஈடுபட்டு வந்திருக்கிறோம். தென்னாட்டிலிருந்து, ஆந்திர ராஜ்யம் பிரிந்திருக்கிறது. இப்போது கேரள ராஜ்யம், கர்நாடக ராஜ்யம், சென்னை ராஜ்யத்திலிருந்து பிரியவேண்டுமென்ற சிபார்சு வந்திருக்கிறது. இப்படி சிபார்சு செய்த பிறகு, ராஜ்ய எல்லையை வகுப்பதில், கமிஷன் செய்திருக்கும் சிபார்சைப் பார்த்தால், இந்த ரிப்போர்ட்டால் வெற்றி பெருவதைவிட, மகிழ்ச்சி யடைவதைவிட, நமக்கு கவலை அதிகம் உண்டாக்கும் தன்மை வாய்ந்ததாக இருக்கிறது. கோளத்திற்கும் தமிழகத்திற்கும், கர்நாடகத்திற்கும் சென்னை ராஜ்யத்திற்கும், ஆந்திராவிற்கும் ஒரிசாவுக்கும், ஆந்திராவுக்கும் ஸ்ரீகாபுரத்திற்கும், இப்படியாக எல்லா ராஜ்யங்களுக்கிடையேயும் எல்லை தகராறுமட்டுமா, இங்கிருந்து கடைசிவரையில் எல்லை தகராறு கிளர்ச்சி தற்போது நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அந்த எல்லைத் தகராறுகள், சில இடங்களில் காரசாரமாகவும் இருக்கிறது. கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், நமக்குள் மோதுதல் வந்தாலும், கருத்துத்தான் தெரிவிக்கிறோம் என்று. ஆனால் சில இடங்களில் இவ்வேல்லைத் தகராறு பலாத்கார ரீதியில் செல்லுவதற்கும் இடங்கொடுத்திருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமை நாட்டில் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதிலிருந்து நாம் அறியவேண்டியது ஒன்று, அதாவது ராஜ்யங்களை அமைப்பதில் சமூகமாக அமைக்க கமிஷன் தவறி இருக்கிறது. அதிலே, சில ராஜ்யங்களுக்கு ஒரு பரிசாரம், அதேபோலத்தில், எல்லை வகுப்பதற்கு, அவர்கள் கொண்டுவரும் முறை, தகராறுகள் பெருகுவதற்குத் தான் உதவுகிறது, சமாதானமாக தீர்த்து எல்லை வகுப்பதாக இல்லை.

முதலில் கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள், கமிஷன் நன்றாக சிபார்சு செய்திருக்கிறார்கள், நன்றாக விவாதித்திருக்கிறார்கள் என்று. அதன்பின் சொன்னதிலிருந்து, கனம் மந்திரியார் அவர்கள், சிறந்த உக்கிலாக விவாதித்து வந்திருக்கிறார்கள் என்றுதான் சொல்லவேண்டும். சென்னை ராஜ்யத்தில்தான் பார்த்தால், இந்தப் பக்கத்தில் பரிபூரண மகிழ்ச்சி, அதேசமயத்தில், கேரள கர்நாடக ரிப்போர்ட்டைப் பார்த்தால், அவர்கள் அவ்வளவு மகிழ்ச்சி அடைந்திருக்க முடியாது. இது நிதி அமைச்சர் பேச்சால் உந்ததல்ல. உதை கடைக்கவேண்டும். அந்தக் கமிஷன் எடுத்துக்கொண்டிருக்கும் கொள்கையை நிதி அமைச்சர் எடுத்துக்கொண்டு டீசுனார்கள். ஆனால் இந்த கொள்கை கமிஷன் கொண்ட கொள்கையல்ல. 1905-ம் வருஷத்தில் வங்க பிரிவினை வந்தபோது, அது கூடா தென்பதற்காக, காங்கிரஸ் மறைமுகமாக மொழிவாரி கொள்கையை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அதன்படி 1907-ஆம் ஆண்டில், பீகார் காங்கிரஸ் கமிட்டியை உருத்தது. 1917-18-ல் சிந்து மாகாண காங்கிரஸ் கமிட்டியை உருத்தது. 1920-ல் மகாத்மா காந்தி தலைமை வகித்த நாசபூர் காங்கிரஸில் மாகாணங்கள் மொழிவாரியாக ஏற்படவேண்டுமென்று தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது. 1927-ம் வருஷத்திற்கு வரும்போது Indian Statutory Commission ஏற்படபோது, காங்கிரஸ் ஒரு அருமையான தீர்மானம் போட்டிருக்கிறது. அந்த தீர்மானத்திலே, 'the time has come for the redistribution of provinces on a linguistic basis' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதன்பின் மொழிவாரி காங்கிரஸ் கமிட்டிகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. 1928-ல் நடந்த சர்வகட்சி மகாநாட்டில், ஏற்படுத்தப்பட்ட நேரு கமிட்டி இந்த மொழிவாரி கொள்கையை பரிசீ

21st November 1955]

[Sri P. Jeevanandam]

லித்து சிபார்சு செய்திருக்கிறது. நம் தேசிய இயக்கத்தில் மொழிவாரி கொள்கையை அடிப்படையாகக்கொண்டு மாகாணங்களை அமைக்கவேண்டும் மென்பதற்கு முக்கியத்துவம் அந்தக் கமிட்டி எடுத்துக்காட்டியிருக்கிறது. அந்த நேரு கமிட்டி கூறுகிறது: 'If a province has to educate itself and do its daily work through the medium of its own language, it must necessarily be a linguistic area. If it happens to be a polyglot area, difficulties will continually arise and the media of instruction and work will be two or even more languages. Hence it becomes most desirable for provinces to be re-grouped on a linguistic basis. Language as a rule corresponds with a special variety of culture of traditions and literature. In a linguistic area, all these factors will help in the general progress of the province'. இதர அம்சங்களை நேரு கமிட்டி கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டாலும் எல்லா வற்றிற்கும் மிகப்பிரதானமாக, மொழிவாரி அடிப்படையில் ராஜ்யங்களை அமைக்கவேண்டுமென்று சிபார்சு செய்திருக்கிறது. அதன்பின் 1928-1947 வரையில் இந்தக் கொள்கையை அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு காங்கிரஸ் எப்படிப்பட்ட கொள்கையை அனுஷ்டித்து வந்திருக்கிறது என்று பார்ப்போம். 1937-ல் கல்கத்தாவில் நடந்த காங்கிரஸ் மகா சபையில்—அன்று நான் காங்கிரசிலிருக்கும் பாக்கியமிருந்தது—இந்த கொள்கையை, மொழிவாரி கொள்கையை ஆதரித்து, மொழிவாரி அடிப்படையில் ஆந்திர மாகாணம் கர்நாடக மாகாணம் அமைக்கவேண்டுமென்று வற்புறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. 1938-ல் காங்கிரஸ் working கமிட்டியும், வார்தாவில், ஆந்திரா, கர்நாடக, கேரள தூதகோஷ்டியினர் கண்டு பேசியபோது காங்கிரஸ் கமிட்டி, மொழிவாரி மாகாணங்கள் அமைப்புக்கு ஆதரவும், உறுதியும் கொடுத்தது. 1945-46-ல் காங்கிரஸ் தன் தேர்தல் அறிக்கையில் இந்த மொழிவாரிக் கொள்கையை பிரஸ்தாபித்திருக்கிறது. இதற்குப் பின், நமக்கு அதிகாரம் வந்தபின், நமக்கு சுதந்திரம் வந்த பிறகு சில மாறுதல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. Dhar கமிஷன் சிபார்சுகள் என்ன? இதிலேதான் மொழிவாரி தன்மைகொண்ட காங்கிரஸ் கொள்கையில், மாற்றம் கொண்டுவருகிறது. பூகோள தொடர்பு, பொருளாதார சௌகரியம், நிர்வாக செளகரியம், அபிவிருத்திக்கான மார்க்கங்கள், மொழி, இவைகளுக்கு, முக்கியத்வம் கொடுத்திருக்கிறது. அதன்பின் J.V.P. கமிட்டி 1948-ல் Dhar கமிஷன் சிபார்சுகளை ஆலோசிக்க நியமிக்கப்பட்டது. இந்த J.V.P. கமிட்டி, மொழிவாரி மாகாணங்கள் ஏற்படுவதால் விளையும் கஷ்டங்களைப்பற்றி எச்சரித்திருக்கிறது. முக்கியமாக 'The primary consideration must be the security, unity and economic prosperity of India and every separatist and disruptive tendencies should be rigorously discouraged, and language was not only a binding one, but also a separating one' என்று அந்த J.V.P. ரிபோர்ட்டு சிபார்சில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதே கருத்தை எடுத்துக்கொண்டுதான் ராஜ்ய சேரமைப்பு கமிஷன் விவாதித்திருக்கிறதென்று நாம் பார்க்கிறோம். மொழிவாரி முக்கியத்துவம் விடப்பட்டு, நாட்டின் ஒற்றுமையை, security, இதை முன்னால் வைத்து economic viability-யைப்பற்றியும் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே பேசினார்கள். Sole criterion-ஆக மொழியை வைக்கக்கூடாதென்றும் சொன்னார்கள். நிஜமாகவே நாட்டு ஒற்றுமையில், அவர் அளவுகடந்த அக்கரை உள்ளவராக இருக்கிறார். நம் நாட்டிலுள்ள நிலப்பரப்புத்துவ அமைப்பை ஒழிக்கவும், அந்நிய மூலதனத்தை தகர்க்கவும், இந்தியாவை தொழில் மயமாக்கவும், எல்லா மாகாண மக்களுடைய பரிபூரண ஒற்றுமையைப் பெறவேண்டியது மிக அவசியமாகும். அந்த இடத்திலிருந்து, இந்த மாகாண பளரமைப்பு பிரச்சனையைப் பார்க்கவேண்டும். கனம் நிதி அமைச்சர் தேசிய ஒற்றுமை வேண்டுமென்று கூறினார்.

இதை நாங்களும் ஒப்புக்கொள்ளுகிறோம். அப்படி ஒப்புக்கொண்ட உண்மையான தேசிய ஒற்றுமையை எப்படி ஏற்படுத்தமுடியும், எந்த ஜனநாயக கொள்கையை பின்பற்றுவதால் கொண்டுவரமுடியும் என்பதைத்தான் கூறவிரும்புகிறோம், இன்றைக்கு காங்கிரஸ் அதிகாரம் 3 p.m.

[Sri P. Jeevanandam]

[21st November 1955]

திற்கு வந்தபிறகு, மாகாண சீரமைப்புக்கு மொழியடிப்படை அல்ல முக்கியம், பொருளாதார சுயதேவை பூர்த்தி (economic self-sufficiency), (administrative convenience), பூகோள தொடர்பு இவைகள் மிக முக்கியம் என்று கூறி, இந்த கமிஷன் வாதித்திருக்கிறதே, அந்த கருத்தில் போவது சரிதான் என்பதை நாம் முதலில் பார்க்க வேண்டும். அந்த கருத்தில் போனதால் பலன் என்ன ஏற்பட்டிருக்கிறது? ஒரு மரத்தின் தன்மையை பழத்தை வைத்து மதிக்க வேண்டும். அப்படி பார்க்கும்பொழுது, கமிஷனின் இந்த கருத்தால், பழம் என்ன கிடைத்திருக்கிறது? மஹாராஷ்டிரத்தில் கடுமையான சச்சரவுகள், அபிப்பிராய பேதங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அதேமாதிரி, பஞ்சாபில் அபிப்பிராய பேதங்கள், சச்சரவுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. தெற்கே நாம் என்ன பார்க்கிறோம்? எல்லாகளில் தகராறுகளுக்கு மேல் தகராறுகள் வளர்ந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே எந்த ஜனநாயக கொள்கையை நாம் ஒப்புக்கொண்டால் இந்த பிரச்சனையை சுமுகமாக தீர்க்கமுடியும் என்று இப்போது நாம் பார்க்கிறோம்.

கனம் நிதியமைச்சர் அவர்கள் ஆரம்பத்தில் ஒற்றுமையைப்பற்றி குறிப்பிட்டுவிட்டு, பின்னால் அவருடைய பேச்சில் எல்லையிலுள்ள தகராறுக்குப் பட்ட பகுதிகளில், எந்த பகுதி எந்த ராஜ்யத்திற்கு சேரவேண்டுமென்று உங்களுடைய அறிய யோசனைகளை எங்களுக்கு வைக்கவேண்டும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நான் கூற விரும்புகிறேன். கம்யூனிஸ்டுகள் ஒரு ஜனநாயக கொள்கையை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். Linguistic homogeneity மொழி ஒருமைப்பாடு, அதை அடிப்படையாகக்கொண்டு ராஜ்யங்கள் அமைக்கப்படவேண்டும். அது தான் பிரதானம் என்ற கொள்கையை உடையவர்கள். “தான்” என்பதை அழுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆனால் அது பிரதானம் அல்ல, அல்ல, என்று நிதி அமைச்சர் கூறியிருக்கிறார். நாங்கள் ஏன் மொழி அடிப்படையில் ராஜ்யங்கள் சீரமைக்கப்படவேண்டும் என்று கூறுகிறோம்? அதைத்தான் கவனிக்க வேண்டும். அதிகபட்சம் (maximum) ஒரு மொழி பேசக்கூடிய ஜனங்களை ஒரு ராஜ்யத்தில் வைக்க வேண்டும். இதர மொழிகளை பேசக்கூடிய ஜனங்களை எவ்வளவு குறைந்த பட்சம் (minimum) ஆக்கிவிட முடியுமோ, அவ்வளவு தொலைக்கு ஆக்கிவிடவேண்டும். அந்த முறையில் வைக்கப்பட்டு, ஒரே மொழியை பேசும் மக்கள் ஒரு ராஜ்யத்தில் இருப்பார்களேயானால், அவர்கள் ஒன்று பட்டு அந்த ராஜ்ய விவகாரங்களில் பங்கெடுத்துக்கொள்வது, விவகாரங்களை புரிந்து கொள்வது சுலபம். இதே கொள்கையைத்தான் தேசிய மேதை, பண்பட்ட தலைவர் பெருமக்கள் நேரு கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் கூறியிருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது, இந்த அபிப்பிராயங்களை எல்லாம் எடுத்துச் சொல்லிவிட்டு, ராஜ்ய சீரமைப்பு கமிஷன் என்ன கூறுகிறது. இதெல்லாம், அன்றைய சூழ்நிலையில் சரி, சுயராஜ்யம் வாங்குவதற்கு முன்னால் மொழிவழி காங்கிரஸ் கமிட்டிகள் அமைத்தது சரி, அந்த காலத்தில் அன்னிய ஏகாதிபத்தியத்தினிடமிருந்து விடுதலைபெற, மொழியடிப்படையில் ஒற்றுமையை கொண்டுவந்தது உண்மை, பஞ்சாபிலிருந்து விடுதலை வீரர்கள் தமிழர்களோடு சிறையில் இருந்தார்கள். எல்லா மொழி மக்களும் ஒன்றுபட்டு, அணிவகுத்து நின்று விடுதலைப் போராட்டத்தில் பங்கெடுத்துக் கொண்டார்கள். அன்றைக்கு அதுசரி, ஆனால், இன்றைக்கு, சுதந்திரம் கிடைத்த பிறகு, நாம் அதிகாரத்திற்கு வந்த பிறகு, மொழியை முக்கியப்படுத்தக்கூடாது. மொழியையே அடிப்படையாகக்கொண்டால் Separatist tendencies, disruptive tendencies வளரும் என்று கமிஷன் கூறுகிறது. தார் கமிஷனுக்கு பிற்பாடு வந்த J.V.P. கமிட்டியால் வெளியிடப்பட்டு நமக்கு கிடைத்திருக்கக்கூடிய அறிய யோசனைகள் என்று கூறுகிறோம், அந்த கமிட்டியின் ரிப்போர்ட்டில், disruptive tendency-ஐ discourage செய்யவேண்டும் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதை வைத்துக்கொண்டு separatist tendencies வளருகிறது என்று கூறப்படுகிறது, linguistic separatism ஏற்படும் என்று கூறுகிறார்கள். அதற்கு ஆதாரம் என்ன? அரசியல் சட்டத்தில் 14 பாட்கள் தேசிய பாட்கள் என்று இருக்கிறது. ஆனால் நடைமுறையில் இந்த 14 பாட்களும், சகோதர பாட்களாகும்.

21st November 1955] [Sri P. Jeevanandam]

பரஸ்பரம், ஒரு பாஷைக்கு ஒரு பாஷை சமத்துவமானது என்ற உணர்ச்சி மக்களிடையே வந்தால், Linguistic separatism-க்கு இ-மேயிருக்காது. ஆணியேர், சல்லியேரோடு போய்விடும். அப்படி argue செய்வதற்கு பதிலாக, linguistic separatism-ஐ ஒழிக்க நாடியல் உள்ள பாஷைகளிடையே சமத்துவம் ஏற்படவேண்டும். அந்த பல்வேறு பாஷைகளை பேசும் மக்களிடையே சமத்துவ உணர்ச்சி ஏற்பட வேண்டும் என்பதற்கு பதிலாக, linguistic separatism வந்து விடும் என்று பயந்து, ராஜ்ய சீரமைப்பிற்கு மொழி அடிப்படையை முக்கியப்படுத்தாமல், ராஜ்யங்கள் economically viable-ஆக இருக்கவேண்டும் என்று கமிஷன் கூறுகிறது. எல்லா ராஜ்யங்களும் economically viable-ஆக இருக்க முடியுமா? எந்த ராஜ்யம் viable-ஆக இருக்கிறது. ஒவ்வொரு ராஜ்யத்திலும் பட்ஜெட் கூட்டித் தின்போது பற்றுக்குறை, பற்றுக்குறை என்று அடித்துக் கொள்ளுகிறார்கள். மத்திய சர்க்காரிடம் கருடாழ்வார் மாதிரி கையேந்தி நிற்கிறார்கள். ராஜ்யம் என்று சொல்லும்போது, இந்த மாதிரியான நிதி விஷயங்களில், நிதி மந்திரியுடன் தோளோடு தோள் நின்று மத்திய சர்க்காருடன் போராடுகிறோம் என்றாலும், இந்த சந்தர்ப்பத்தில் நாம் என்ன பார்க்க வேண்டும்? ராஜ்யங்கள் independent status உடையவையல்ல. Sovereign power உடையவை அல்ல. இந்திய யூனியனில் ஜீவனுள்ள அங்கங்களாக இருக்கவேண்டுமென்று கூறப்படுகிறது. இப்படி கூறிக்கொண்டு, economic viability என்று வரும்போது, ராஜ்யங்கள் self-sufficient-ஆக இருக்கவேண்டுமென்றால், அது முன்னுக்கு பின் நேர் முரண்பாடு அல்லவா? இந்திய யூனியனுடன் ராஜ்யங்கள் ஒன்றாக இருக்கவேண்டும். சரி, அப்படியானால், யூனியன் சர்க்கார், ராஜ்யங்களின் uneven development-ஐ கணக்கி லெடுத்துக்கொண்டு, எந்தெந்த ராஜ்யத்தில் பற்றுக்குறை யிருக்கிறதோ, அதற்குதான் உதவிசெய்து, எல்லா ராஜ்யங்களையும், துரிதமாக வளர்ச்சி அடைய செய்யவேண்டும். இதை எடுத்துச் சொல்வதற்கு பதிலாக, கமிஷன் என்ன argue செய்கிறது? ஒவ்வொரு ராஜ்யமும் self-sufficient-ஆக இருக்கவேண்டும் என்று கூறுகிறது. இது முடியுமா? இன்றைக்கு உலக நாடுகளின் நிலைமையை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். அமெரிக்கா உலகம் முழுவதிலும் ஆதிக்கத்தை வைத்துக்கொண்டு, self-sufficient-ஆக இருக்கிறது. சோவியத் யூனியன் போன்ற, சோஷலிஸ நாடுகள், மக்கள் ஜனநாயக நாடுகள், தங்கள் சுய தேவையை பூர்த்தி செய்துகொள்ளுகின்றன. மிச்சம் இருக்கக் கூடிய நாடுகள் Sovereign power என்று கருதப்படாலும், economically viable-ஆக இல்லை. பிற நாடுகளிடம் கையேந்தி கடன் கேட்டுக்கொண்டிருக்கின்றன. இப்படியிருக்கும்போது, இந்திய யூனியனுக்குள்ளே இருக்கக்கூடிய மத்திய பிரதேசமும், அதாவது 171,200 சதுர மைல் பரப்புள்ள ஒரு ராஜ்யமும், 14,980 சதுர மைல் பரப்புள்ள கேரள ராஜ்யமும், இரண்டும் ஒரேமாதிரி economically viable-ஆக இருக்க முடியுமா? இருக்க முடியாது. சில சில பிரதேசங்களுக்குத்தான், அதிக வசதிகள், வருமானங்கள் இருக்க முடியும். அதைத்தான் நிதி மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள், “நமது பெரிய ராஜ்யம், அவர்களுடையது, சின்ன ராஜ்யம் நம்முடையது இவ்வளவு பெரிய ராஜ்யமாக இருந்தாலும்கூட, காட்டுச் செல்லமில்லை, அதனால் கொள்ளைகாலத்தை கோப்பது நியாயம், கொல்லங்கோடு மல்பார் பகுதியை சேர்ந்திருந்தாலும்கூட, தமிழர்களுக்கு கிடைத்தால் நல்லது” என்று வாதாடினார்கள். இதை நாம் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அந்த முறையில் பார்க்கும்போது, தஞ்சை ஜில்லாவில் இருக்கும் வளமும், அபிவிருத்தியும், ராமநாதபுரம் ஜில்லாவில் இல்லை. ஆகவே தஞ்சையில் உள்ள செல்வங்களை கொடுத்துதவி, அந்த பின்தங்கிய ஜில்லாவை முன்னேற்ற செய்யவேண்டும். இதே தன்மையில், இந்திய யூனியன் முழுவதும் இருக்கிற ராஜ்யங்களில் பல ராஜ்யங்கள் பற்றுக்குறை உள்ளவையாக இருந்தாலும், பரஸ்பரம் உதவி பின் தங்கிய மக்களை முன்னேற்றிக்கொண்டு போகவேண்டும். அப்படிப்பட்ட எண்ணம் மக்களிடையே வரும்போதுதான் தேசிய ஒற்றுமை வரும். இதே கொள்கைதான் பஞ்சசீலத்திலும் இடம் பெற்றிருக்கிறது. பஞ்சசீல

[Sri P. Jeevanandam]

[21st November 1955]

கொள்கை என்ன கூறுகிறது. சமத்துவ அடிப்படையில் பாஸ்பரம் உதவி செய்யவேண்டும் என்று குறிப்பிடுகிறது. இந்திய யூனியனுக்கு வெளியில் இருக்கக்கூடிய தனித்தனி சபேச்சையான நாடுகளில், இந்த கொள்கை அமுலுக்கு வரவேண்டும். அப்போதுதான் உலக நாடுகள் முன்னேறும் என்று கூறும்பொழுது, இந்திய யூனியனிலுள்ள பல்வேறு ராஜ்யங்களிலும் இந்தக் கொள்கை அமுலுக்குக் கொண்டுவரவேண்டும். இந்தக் கொள்கையை முதலில் எடுத்துக்கூறிப் கமிஷன், பின்னால் வேறு மாதிரியாக விவாதித்து தவறு செய்திருக்கிறது. இந்த தவறு நமக்கு அதிகாரம் கிடைத்த பிறகு ஏற்படுத்தப்பட்ட தார் கமிஷன், J.V.P. கமிட்டி காலத்தில் ஏற்பட்டு இருக்கக்கூடிய தவறு. மொழியை அடிப்படையாகக் கொண்டு, ராஜ்யங்கள் அமைக்கப்பட்டு, அந்தந்த மக்கள் தங்கள் தாயகங்களிலுள்ள மேடு பள்ளங்களை சரிக்கட்டி, எல்லோரும் சகோதரர்களாக ஒன்றுபட்டு வாழவேண்டும் என்று அப்படிப்பட்ட கொள்கையை கொடுக்கவில்லை. அதற்கு மாறாக economic viability என்று கூறி ஒரு சண்டைக்காரர் கொள்கையை கொடுத்திருக்கிறது. இப்படி செய்தால் ஏன் கேரளக்காரர்கள் சண்டைக்கு வரமாட்டார்கள்? மக்கள் மொழியை அடிப்படையாகக்கொண்டு, ஒற்றுமையாக வாழவேண்டும். அப்படி ஒன்றுபட்ட மக்கள் எல்லோருக்கும் முன்னேறுவதற்கு சம வாய்ப்பும், சம சந்தர்ப்பமும் யூனியன் சர்க்கார் கொடுக்கவேண்டும். ஒவ்வொரு ராஜ்ய மக்களும் தங்களுக்கிடையே கஷ்டங்களைப் பிரிகரிக்க சமத்துவ அடிப்படையில் உதவி செய்துகொள்ளவேண்டும். இதுதான் உண்மையான National sentiment-ஐ, National prosperity-ஐ ஏற்படுத்தும். இப்படிப்பட்ட உணர்ச்சிதான் ஐந்து வருஷ திட்டத்தை வெற்றிப்படுத்த, நாட்டை தொழில்மயம் ஆக்க, மற்றும் இதர துறைகளில் ஒவ்வொரு ராஜ்யமும் முன்னேற வாய்ப்பளிக்கும். ஆதலால் இப்போது என்ன ஏற்பட்டிருக்கிறது? ஜனநாயகக் கொள்கையை ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. ஜனநாயகக் கொள்கை அடிப்படையாக இல்லாமல் அது சண்டையாக மாறுகிறது. இன்னொரு ஜனநாயகக் கொள்கை இருக்கிறது. அதாவது ஒரு குறிப்பிட்ட பாஷை பேசும் மக்கள் தொடர்ச்சியாக (கண்டிடுவஸ் ஆஃப) இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதிலும் அடிப்படை யூனிட்டை எடுத்துக்கொண்டால் கிராமம் என்று வருகிறது. இப்படி நமது ராஜ்ய மந்திரிகள் கலந்தாலோசிக்கும்போது சென்னை ராஜ்யத்திற்கு அனுசூலமாக வந்தபோது கமிஷன் சொல்லியிருப்பது ஜில்லா அடிப்படை; ஆனால் நடைமுறையில் இருப்பது தாலுகா அடிப்படை; இன்னும் வரமாட்டான் என்பது கிராம யூனிட்டாக. நமக்கு அனுசூலமாக வரும்போது தாலுகா அடிப்படை என்று சொல்லுகிறோம். சித்தூர் தாலுகா அல்லது பீரமேடு சிம்குப்பும் வரும்போது அங்கு இருக்கக்கூடிய கிராமங்களையும் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லுகிறோம். இப்படி ஒரு டிப்டில் கிராமங்கள் அடிப்படை யூனிட்டாக களாக எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லுகிறோம். மற்றொரு சமயத்தில் தாலுகாக்களைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லுகிறோம். இப்போது திருவனந்தபுரம் ஜில்லா வாசிகள் கையெழுத்துகள் வாங்கியிருக்கிறார்கள். அது என்ன கையெழுத்து? அதாவது, தொவாலை, அகஸ்தீஸ்வரம், கல்குளம், விளவங்கோடு, செங்கோட்டை, ஆகிய 5 தாலுகாக்களையும் திருவாங்கூர்-கொச்சி ராஜ்யத்திலிருந்து பிரிக்கக் கூடாதென்று கையெழுத்து வாங்கியிருக்கிறார்கள். செங்கோட்டையை எடுத்துக்கொண்டால், அது கொல்லம் ஜில்லாவைச் சேர்ந்ததாய் இருப்பதால் அது சென்னைக்குப் போகக்கூடாதென்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள்; ஆனால் அடிப்படை யூனிட்டாக கிராமத்தைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்றால் அது சென்னைக்கு வரவேண்டும். இந்த மாதிரியாக ஒரே பாஷை பேசும் மக்களைச் சேர்க்கும் விஷயத்தில் “கன்ஸலிடேன்ஸ்” இல்லை. அத்துடன், இணைப்பைப் பிரகடனம் இல்லையென்றால் அந்த இடங்கள் தாயகத்துடன் இருக்கவேண்டுமென்றும் சொல்லப்படுகிறது. ஒரே பாஷை பேசும் மக்களாகவும் ராஜ்யங்களில் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. அப்படிப் பரக்கும்போது, ஒரு கிராமத்தில் தெருக்குத் தெருகூட வித்தியாசம் இருக்கிறது. இப்போது ஜோலிவ் கூரை எடுத்துக்கொண்டோமானால் அங்கே ஒரே ஒரு தெருவில் உள்ளவர்கள் தெலுங்கு பேசுகிறார்கள், மற்ற தெருக்கள் பூராவிலும் தமிழ்

21st November 1955] [Sri P. Jeevanandam]

பேசுபவர்கள் இருக்கிறார்கள். இந்த சமயத்தில் ஒரு கிராமத்தை அடிப்படையாகக் கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது; ஆனால் ஒரு கிராமத்தை தெருத்தெருவாக உடைக்கக்கூடாதென்றும் சொல்லப்படுகிறது. திட்டப் பிரதேசங்களை (என்கிலேவ்ஸ்) எடுத்துக் கொண்டால் அதேமுறையில் நியாயம் சொல்லவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. அப்படிப் பார்க்கும்போது ஆந்திரா “பார்டர்” நிர்ணயமாக வில்லை. இது விஷயத்தில், கிராமங்களை அடிப்படையாக்கொள்ளவேண்டுமென்ற ஜனநாயகக் கொள்கையை அங்கீகரிக்கும் ஒரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்துவதற்காக சென்னை சர்க்காரை நான் பாராட்டுகிறேன். எல்லைக் கமிஷன் வந்தாலும் இந்தமாதிரி ஒரு ஜனநாயகக் கொள்கையின் அடிப்படையில்தான் தீர்ப்புச் சொல்லப்போகிறது. எப்படியிருந்தாலும் ஒரு ஜனநாயகக் கொள்கையைக் கொண்டுவருவதை வரவேற்கிறேன். ஒரே பாஷை பேசும் மக்களைச் சேர்த்துவைக்கவேண்டும் என்ற ஜனநாயகக் கொள்கைப்படி, ஹோசூர், கிருஷ்ணகிரி, ரேபனபள்ளி ஆகிய இடங்களும் ஏன் ஆந்திராவுக்கு மாற்றப்படக்கூடாது என்று கேட்கப்படுகிறது. அப்படிப் பார்க்கும்போது ஆந்திரா ராஜ்யத்திலிருக்கும் தமிழ் பேசும் எல்லாக் கிராமங்களும் தமிழ் நாட்டின் சேலேண்டும். கிருஷ்ணகிரி, ஹோசூர் தாலுகாக்களுக்கு ஒரு கொள்கை அனுஷ்டிக்கப்படுகிறது. நெய்யாற்றங்கரைக்கு ஒரு கொள்கை அனுஷ்டிக்கப்படுகிறது. ஒரே பாஷை பேசும் மக்கள் சேர்ந்திருக்கவேண்டும் என்ற கொள்கைப்படி பார்த்தால், ஹோசூர் தாலுகாவில் தெலுங்கர்களும் மெஜாரிடி இல்லை, கன்னடியர்களும் மெஜாரிடி இல்லை, தமிழர்களும் மெஜாரிடி இல்லை, எந்த ஒரு பாஷை பேசுகிறவர்களும் அங்கு தனிப்பட்ட மெஜாரிட்டியாக இல்லை. ஆகவே அது ஏற்கெனவே இருக்கும் ராஜ்யத்தில் இருக்க வேண்டுமென்று நியாயம் பேசப்படுகிறது.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கிருஷ்ணகிரி, ஹோசூர், ஆகியவைப்பற்றி ஏன் பேசக்கூடாதென்ற காரணம் தெரியாமல் பேசுகின்றார் என்று நினைக்கிறேன். ஹோசூருக்கும் ஆந்திராவுக்கும் இணைப்புப் பிரதேசம் கிடையாது. கிருஷ்ணகிரியில் “காரிடார்” வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். அப்படி “காரிடார்” கொடுக்கவேண்டுமென்றால் அங்கு ஒரு பெரிய மலை குறுக்கே நிற்கிறது. ஆகையால் ஹோசூருக்கு அவர்கள் வருவது என்றால் ஒரு வேளை கோலார் அவர்களுக்குக் கிடைத்ததான் அப்படி வரமுடியும். அடபோதுதான் ஹோசூரைப்பற்றி பேசலாமே தவிர இடபோது அதைப்பற்றி பேசுவது மறுக்கப்பட்டது வேறு காரணத்திற்காக அல்ல என்பதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரியப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

SRI P. JEEVANANDAM : அந்த ஒரு இடத்தைப்பற்றி மட்டும் சொல்லவில்லை. அதேபோல் கன்குளம், கூடலூர், மலையாளத்தையொட்டி இருக்கக்கூடிய தமிழ் பேசும் பிரதேசங்கள், ஆகியவை தமிழ் நாட்டுக்கு வரவேண்டுமென்று சொல்லுவதோடு அதே ஜனநாயகக் கொள்கையை நாம் அனுஷ்டிக்கவேண்டாமா? அதேமாதிரிதான் சித்தூர் இருக்கிறது. ஆகவே சித்தூர் ஆந்திராவுக்கும், பாலக்காடு மலையாளத்திற்கும் போக வேண்டியதுதான் சரியானது என்று சொல்கிறார்கள். தேவிகுளம், பீர்மேடு, நெய்யாற்றங்கரை, கல்குளம், சித்தூர், கூடலூர் எதை எடுத்துக் கொண்டாலும் ஒரே கொள்கையை அனுஷ்டிக்கவேண்டும். அதுதான் நான் கூறுவது.

தேவிகுளத்தைப் பொறுத்தவரையில் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இது ரொம்ப முக்கியமான பிரச்சனை என்று நிதி மந்திரி அவர்களே சொன்னார்கள். இது விஷயத்தில், மலையாள மக்கள் சம்பந்தப்பட்டவரையில் அவர்களிடையே மாறுபாடே இல்லை. அவர்கள் எல்லோரும் அந்தப் பிரதேசம் மலையாளத்துக்கு போகவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள்; இல்லாவிட்டால், “லைப் லைன்” போய்விட்டதென்று சொல்லுகிறார்கள். தமிழ் நாட்டுக்கு வரவேண்டுமென்று பார்த்தால் அங்கு தமிழர்கள் தான் மெஜாரிட்டியாக இருக்கிறார்கள். தேவிகுளத்திலும், பீர்மேடியிலும் 30 எக்கர் தோட்டக்காடு இருக்கிறது. அதில்

[Sri P. Jeevanandam] [21st November 1955]

வேலை செய்கிறவர்கள் அவ்வளவு பேரும் தமிழர்கள். பீர்மேடில் 1/3 பங்குதான் மலையாளிகள் வேலை செய்கிறார்கள். மேற்கில் எல்த் தோட்டத்தில் 99-3/4 சதம் தமிழர்கள் வேலை செய்கிறார்கள். மறையூர், காந்தனூர் முதலியவை தமிழ் கிராமங்கள். ஆகையால் அவற்றையும் தமிழ் ராஜ்யத்துடன் சேர்க்கவேண்டும். அங்குள்ள தமிழர்களை “மைக்ரேடரி காரக்டர்” என்று சொல்வதற்கில்லை. இந்தப் பிரச்சினையைச் சண்டையில்லாமல் தீர்க்கவேண்டும். மேலும் பெருவந்தாளம், பள்ளிவாசல் பகுதிகளை விட்டுவிட்டால் மிச்சம் இருக்கக்கூடியது தமிழர்கள் வாழும் பிரதேசம்.

தண்ணீர் பிரச்சினை சம்பந்தப்பட்டவரையில் தமிழர்களும், மலையாளிகளும் பிறப்பதற்கு முன்னாலேயே மேற்கு தொடர்ச்சிமலை இருந்திருக்கிறது, அரபிக் கடல் இருந்திருக்கிறது. மலையாளப் பகுதியிலிருந்து வந்து அரபிக் கடலில் வரும் ஆற்றுத் தண்ணீரை நாம் உபயோகித்திருக்கிறோம். ஆனால் மாட்டுப்பட்டி, குண்டலா, மூன்று ஆகிய ஆறுகளின் உற்பத்திஸ்தானம் அங்கே (மலையாளத்தில்) தான் இருக்கிறது. இவைகள் மூலம்தான் பள்ளிவாசல் மின்சார சக்தி உற்பத்தியாகிறது. திருவாங்கூர்-கொச்சி ராஜ்யத்தின் வருமானத்தில் $\frac{1}{3}$ பங்கு இந்த தேவிக்குளத்திலிருந்துதான் வருகிறது. தேவிக்குளம் மிகுந்த வருமானம் தரக்கூடியதாக இருக்கிறது. ஆகவே தேவிக்குளம் மிகுந்த ஆதரவு உள்ளதாக இருக்கிறது என்று ஒரு எண்ணம் மலையாளிகளிடையே உருவாகிக்கொண்டிருக்கிறது. அதேசமயத்தில் இன்றைக்கு மொழிகள் அடிப்படையில் ராஜ்யங்கள் அமைக்கப்படவேண்டுமென்ற ஜனநாயகக் கொள்கையைப் பார்க்கும்போது மேற்குத் தொடர்ச்சிமலை இரண்டு ராஜ்யங்களுக்கும் பொதுவாக இருக்கிறது. கம்பம், கூடலூர், ஷண்டிப்பரியாறு ஆகிய இடங்களில் மக்கள் “கண்டி” பேசுகிறார்கள். கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் பிரச்சினையை சமாதான முறையில் தீர்க்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். எந்த முடிவு வந்தாலும் அதற்கு நாம் கட்டுப்பட்டு இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அந்தப் பிரதேசம் நமக்குக் கிடைத்தால் இந்தப் பக்கம் வரும் தண்ணீர் நமக்குக் கிடைக்கும். ஆகையால் நம்முடைய “கேஸ்” பலமாக இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். தண்ணீரின் உற்பத்தி ஸ்தானம் அங்கே இருந்தாலும் இங்கே உபயோகப்படுகிறது. அப்படிப் பார்க்கும்போது காவேரித் தண்ணீர் கூர்க்க நாட்டிலிருந்து செல்வதால் அங்கே அந்த நதியைத் தேக்கிவிடவேண்டுமென்று சொன்னால் அதில் நமக்குப் பிரயோஜனம் இல்லை.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அந்தத் தண்ணீரை அங்கு உபயோகிப்பதற்கு இடம் இல்லை. அது நேரே கடலில் போய் விழுகிறது. அங்கே உபயோகிப்பதற்கு நிலம் இருந்தால் அப்போதுதான் அதைப்பற்றி யோசிக்கமுடியும்.

SRI P. JEEVANANDAM : ஆகவே அந்தமாதிரி நாம் விவாதிப்போமானால் நாமும் கோள மக்களும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து, நாமும் வாழ்ந்து, அவர்களும் வாழ்ந்து, இந்தியா ஒன்றாகப் போவதற்கு உதவியாக, நமது சகோதர கோள மக்களை “கன்வென்ஸ்” பண்ணும் விதத்தில் இந்த கொள்கை இருக்காது.

இன்றைக்கு இந்த கமிஷன் ரிப்போர்ட் நமக்கு பிரதிகூலமாக இருக்கிறது. தமிழர்கள் நிறைய இருக்கக்கூடிய பிரதேசம் நமக்குக் கிடைக்க முடியாதபடி இருக்கிறது. இதைப் பார்க்கும்போது இந்த ராஜ்யத்தில் இருக்கும் மக்கள் பயப்படுகிறார்கள். இருந்தாலும் இந்திய யூனியனிலேயே நாம் இருப்பதால் எங்கு இருந்தாலும் கலீலயில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. எல்லா ராஜ்ய மக்களும் வளருவதற்கு எல்லாவிதத்திலும் நாங்கள் உதவியாக இருக்கிறோம், ஆகையால் தென்னிந்தியாவைப்பற்றி கலீலயில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது.

3-20 எனவே இப்பொழுது மக்கள் அதைப்பற்றி கலீலைப் படக்கூடாது.
P-m, மக்கள் கலீலை இல்லாமல் வாழ்வதற்கு வாய்ப்பு அளிக்கவேண்டும். அதற்கு வேண்டிய வசதி செய்து கொடுக்கவேண்டும். அப்படி வசதி

21st November 1955]

[Sri P. Jeevanandam]

கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை மக்களுக்கு இருக்கவேண்டும். அப்படிப்பட்ட நம்பிக்கை மக்களுக்கு இருக்கவேண்டும் என்றால் சமாதான முறையில் பிரச்சனையைத் தீர்க்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். ஏற்கெனவே சிக்கலாக இருக்கக்கூடிய இடங்களில் ஜனநாயக முறையில் சிக்கல்களை தீர்க்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அந்த முறையில் சிக்கல்களைத் தீர்த்தால் அதைப்பற்றி ஆட்சேபவே இல்லை. தாலுகாக்களைப் பொருத்த வரையில் இரண்டு சர்க்கார் களும் ஹை பவர் கமிட்டிக்குப் போகப்போகிறார்கள். அதன் பிறகு தான் அதைப்பற்றிய விவரம் தெரியும். அதன் முடிவு அந்தக் கமிட்டியின் சிபாரிசு வந்த பிறகுதான் தெரியும். (நேரம் முடிந்து விட்டதென்று கனம் சபாநாயகரால் மணி அடக்கப்பட்டது.) இன்னும் ஒரே ஒரு நிமிஷத்தில் முடித்து விடுகிறேன். தண்ணீர் விஷயம் பொறுத்த வரையில், மின்சாரம் விஷயம் பொருத்த வரையில், நீர்பாசன விஷயம் பொருத்த வரையில் உள்ள எல்லா பிரச்சனைகளிலும் எவ்வளவோ சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அவைகளைத் தீர்ப்பதற்கு மக்கள் எல்லோரும் சகோதர மனப் பின்னமையில் விவாதித்து அதற்கு வேண்டிய பரிசாரம் தேடவேண்டும். அதற்கு உதவி செய்வதற்கு அங்குள்ள மக்கள் தயாராக இருக்கிறார்கள். அதற்குத் தகுந்த முறையில் பேச்சு இருக்கவேண்டும். ஜனநாயக முறைப் படி சமாதான முறையில் அவைகளைத் தீர்க்கவேண்டும். அப்படித் தீர்க்கவும் முடியும். அப்படித் தீர்ப்பதற்கும் முயற்சிசெய்கவேண்டும். இது என்னுடைய கருத்து. இவைகளில் பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அதனால் சமாதான முறையில் அவைகளைத் தீர்க்கவேண்டும் என்பது என்னுடைய கருத்து.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதுவரையில் கனம் ஜீவானந்தம் பேசியதை கேட்டு வந்தேன். அவர் பேசியதில் முன்னுக்குப் பின்னால் முரணாக இருப்பதாக தெரிகிறது. மணியகாரருடைய மாடு முன்னால் பார்த்தால் ஒரு மாதிரியாகவும் பின்னால் பார்த்தால் வேறு மாதிரியாகவும் இருக்கும் என்று சொல்லுவார்களே (ஒரே சிரிப்பு) அதைப்போல் இருக்கிறது. பீரமேடு, தேவினாம்பு முதலியவைகள் நம்முடைய ராஜ்யத்தின் சேடவேண்டும் என்பது அவருடைய கருத்தா அல்லது அவைகளைத் திருவாங்குருடன் சேர்க்கவேண்டும் என்பது அவருடைய கருத்தா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அந்த அபிப்பிராயத்தை தெரிவித்தால் அதன்மேல் நான் பேசப்போது பதில் சொல்வதற்கு சௌகரியமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

SRI P. JEEVANANDAM : என்னுடைய பேச்சை கவனித்தால் ஒரு முடிவிற்கு வர முடியும். அவைகள் நம்முடன் இருக்கவேண்டுமா அல்லது திருவாங்குருக்குப் போகவேண்டுமா என்ற பிரச்சனையைத் தீர்ப்பதற்கு பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அந்தப் பிரச்சனையைத் தீர்ப்பதற்கு முன் சகோதர அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து இந்தப் பிரச்சனையைத் தீர்ப்பதற்கு வழி செய்யவேண்டும். அங்குள்ள பிரச்சனை ரொம்பவும் சிக்கலாக இருக்கிறது. இரண்டு பக்கத்திலுள்ள ஜனங்களின் நிலைமையை கவனிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சனையைப்பற்றி பேசும் போது அங்குள்ள பார்டர் முழுதும் குறிப்பிட்டேன். கிராமத்தை யூனிடாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். தேவினாம்பு, பீரமேடு, சித்தூர் எப்படி இருக்கிறது என்பதைப்பற்றி குறிப்பிட்டு விட்டேன். இவைகளைப்பற்றி பேசிக் கொண்டிருந்தால் அங்குள்ள சிக்கல்கள் மேலும் மேலும் அதிகரித்துக் கொண்டே போகும். அதனால் சகோதர முறையில் அவைகளைத் தீர்க்க வேண்டும். சிரமம் இல்லாமல் மக்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேட்டு இந்த சிக்கலைத் தீர்க்கவேண்டும். இந்த சர்க்காரும் அந்த சர்க்காரும் சேர்ந்து இங்குள்ள கட்சிக்காரர்களும் அங்குள்ள கட்சிக்காரர்களும் சேர்ந்து சகோதர முறையில் பேசி கலந்து ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும். அப்படி சமாதான முறையில் பேசி தமிழ் பிரதேசம் தமிழ் பிரதேசத்துடனும் மலையாளப் பிரதேசம் மலையாளப் பிரதேசத்துடனும் போகவேண்டும். தாலுகா என்று பேசக்கூடாது. இரண்டு பேர்களுக்கு சௌகரியம் ஏற்படும் முறையில் பேசி முடிவு காணவேண்டும். ஜனநாயக முறையில் சமாதான முறையில் பேசி நியாயம் வழங்கவேண்டும். அதில் கொஞ்சம் சிரமம் தான் இருக்கிறது. நல்ல முறையில் இந்தப் பிரச்சனையைத் தீர்க்க

[Sri P. Jeevanandam] [21st November 1955]

அங்குள்ளவர்கள் முயற்சிக்கிறார்கள். அதனாஸமாதான முறையில் பேச்சு வார்த்தைகளை நடத்தலாம். மக்கள் நமக்கு அனுசூலமாக இருப்பார்கள். அவர்களுடைய பிரதேசம் நமக்கு வேண்டாம். ஒன்றையும் மறைத்து வைத்துப் பேசவேண்டாம். ஒன்றையும் மறைத்து வைக்காமல் பேசினால் நல்ல நிலைமையைக் காண்பதற்கு வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். இதையே கம்யூனிஸ்ட் கட்சியும் கருதுகிறது. நானும் கருதுகிறேன். இரண்டு பேர்களையும் கருத்தையும் கேட்டால் இதை சுமுகமாக தீர்க்க முடியும் என்பது கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் கருத்து என்னுடைய கருத்தும் கூட.

3-25 * RAJA MUTHIAH CHETTIAR OF CHETTINAD : Mr. Speaker,
 P.M. Sir, I must felicitate the Hon. Leader of the House for having stated the case for the Tamil areas in the South to be added to the small fragmented State of Madras. I am one of those who regret the future size of the Madras State vis-a-vis Indian politics. In a way there is no use of wasting time in discussing it or repenting over what has happened. Now at least, there is a strong case for the addition of the Tamil areas in the South to this State. The Hon. Leader of the House has made out a very good case and it should be our wish and prayer that he would continue his fight in Delhi and win the case for the Tamilians. The Hon. Minister has stated that we should do it in a peaceful manner. It is a notorious fact that we in the South are permanently peaceful with regard to our representations unlike those in the other parts of India. I am afraid Delhi has not cared for the South because it puts forward its representations in a peaceful manner. I think it is time that Madras tells Delhi that just because we are accustomed to doing things in a peaceful way we should not lose our case. There is a limit to one's patience. It will not take long to foment trouble in the South if needed. I do sincerely hope that it will not be necessary to take that step. The Hon. Leader of the House who has put forth his case in a very persuasive manner will succeed in his attempt. This should be done as early as possible, for we see in the newspapers that the Chief Minister of Travancore-Cochin State and his associates are very active in making representations at Delhi. There is a feeling in Madras that the Madras Government are not taking as much steps as the Travancore-Cochin Government are taking in this connection. In reality it may not be so. From the way the Hon. Leader of the House has made his case to-day, we should presume that he must have sent his written case already to Delhi. Information should be given to the newspapers about the steps taken by the Government and it is very necessary to publish in the papers and the Madras Government should send a Cabinet Delegation immediately to Delhi to make the Government at Delhi accede to our demands made already.

A very pertinent question was put by the Hon. Leader of the House to my Friend Sri P. Jeevanandam. The latter has not clearly answered the point. Am I right in presuming that he is for the addition of the Tamil taluks, Devikulam and Peermede to Madras State?

21st November 1955]

SRI P. RAMAMURTHI : I will answer the point . . . Since this is a very important question, with your permission, Sir, I wish to intervene. As far as the Communist Party is concerned, its position on the whole question of reorganization is . . .

SRI V. BALAKRISHNAN : On a point of order, Sir. It was a direct question that was addressed to Sri P. Jeevanandam who just now spoke. How is it right and proper for the Leader of the Opposition to get up and . . .

SRI P. RAMAMURTHI : As far as the position of the Communist Party on this question of reorganisation of States and on this question of borders is concerned, it is very clear. The Communist Party . . .

MR. SPEAKER : I am afraid that if the hon. Leader of the Opposition is to explain the position of the Communist Party in the middle of a speech of the other Member it will not be in order. I will request the other hon. Member to continue his speech unless it is a matter of elucidation of a particular point.

SRI P. RAMAMURTHI : The only point that the Communist Party wants to urge on this question is this. On a question like this where, unfortunately, heat has been raised on both sides it may not be politic at a particular moment to give a definite answer to that question which will only add to the inflammation that is already there. In view of the fact that this question has got to be solved in a particular way, we ask for a new approach to be made so that understanding of the people itself might change. We want that that approach should be from the point of view of contiguity, from the point of view of language composition of the majority of the people on the basis of village and at the same time taking into consideration certain interests which are involved on the understanding that both of us want to serve the interests of the other and that no nationality wants to develop at the expense of the other nationality. If both these points of view are taken into consideration, then a solution can be found.

* RAJA MUTHIAH CHETTIAR OF CHETTINAD : I am very glad that the hon. the Leader of the Opposition has made the point clearer than my friend Sri Jeevanandam. I can understand the way in which the Hon. the Leader of the House has put it. His views are very clear. He is for the addition of the Tamil areas with Madras State, but he wants to please the other group in Travancore-Cochin also and wants to appease them. There is no use of my continuing the point any further except to say that there is a consensus of opinion even from the other side to the effect that they are for the addition of Tamil areas on the ground that the language spoken in those areas is predominantly Tamil and the people there are predominantly Tamilians. 3-30 p.m.

On the question of population, Sir, the Hon. the Leader of the House has given the statistics and let me not take up the time of the House by repeating them. It is abundantly clear that the

[Raja Muthiah Chettiar of Cheeeinad] [21st November 1955]

question of floating population applies more to the other side than to our side. If at all there is a floating population in Travancore-Cochin and people have migrated to that place, it is only by the usual process of addition in population once in ten years. It is not by any other process. That being so, there is a strong case for the integration of Peermade and Devikulam with Madras State. The arguments advanced in the Report are many and I can only characterise them as a "mixture" or "chow chow". By using one argument in one place the Commission have come to some decision and by using the same argument at another place they have come to a different decision. There is no rationale at all, though the sub-heading given is "Rationale of Reorganisation". That is my humble opinion. In one place they say that the language spoken should be the criterion. In another place they say that financial and economic considerations should be the test. The most important reason advanced for the inclusion of Peermade and Devikulam taluks in Travancore-Cochin is economic consideration. They concede the other points. But at the end of their Report where the conclusions have been summarised, they say that economic consideration alone shall not be the guiding factor as against regional and linguistic considerations. So economic viability is not the main consideration. They are evidently right. Most of the States in India are not economically viable. They have all to depend upon the support of the Government of India. What does it matter if the Government of India helps one State to the tune of Rs. 10 crores or Rs. 15 crores? If they can give Rs. 10 crores, they can as well give Rs. 5 crores more. This being conceded in another part of the Report, there is no case for the inclusion of Peermade and Devikulam taluks in the proposed Kerala State and I feel very strongly that this argument will not hold good any further.

Further, the labour population in Peermade and Devikulam taluks is predominantly Tamil and they have practically settled there permanently. What is the case in Ceylon? They have settled in Ceylon permanently and they have got their children and grand-children. The same is the case here also. The people in Devikulam and Peermade have no homes in the present Madras State. They have their homes in those areas. There is no justification in saying that they are a floating population. The arguments advanced by the Hon. the Finance Minister in respect of these areas are fool-proof and I do hope that the Government of India will pay heed to them. What does it matter if the Kerala State has to get a few crores of rupees more from the Central Government? We shall all be happy if they get it.

This House is composed of a very interesting set of Members whom we will be losing after a year. Particularly, the Members of Malabar have really enriched the proceedings of this House from time to time and they have helped to the progress of the old State and the present State. Of course, I can understand the embarrassing position in which they are. I may even say that it is no embarrassment at all. They are going to a new State.

21st November 1955] [Raja Muthiah Chettiar of Chettinad]

Some of them are not very keen about the new State and really want to stay in the Madras State, because they do not know where they will be in the new State. We really sympathise with them.

SRI K. C. GOPALAN UNNI : We know where we will be!

* **RAJA MUTHIAH CHETTIAR OF CHETTINAD** : It may be that some Members coming from Malabar may know where they will be, but there is a genuine apprehension on the part of a certain section. It may be a minority. I was about to pay a compliment in one minute, but the hon. Member has interrupted me. Perhaps he did not want to receive a compliment from me. If he had waited for one more minute, he would have received my compliment. The Members from Malabar should take a dispassionate view so far as Peermede and Devikulam taluks are concerned. I am only pleading for more support for Mr. Jeevanandam's point of view. After all, these two taluks are not going to really affect the people in Malabar, who are going to leave us shortly. That they should take a dispassionate view and that they can have no embarrassment was the compliment I was about to pay to the Members representing Malabar in the present Assembly.

Mr. Speaker, Sir, I do not want to refer to any other question except to say that the case put forward by the Hon. the Leader of the House is a fool-proof one. That it should succeed is my prayer and wish.

There is one other small matter with regard to Palghat and Chittur taluks. It may be that a few villages are not purely Tamil. Excluding them, I think there is a very good case for the other areas in the Madras State being added to the Coimbatore district. The Hon. the Finance Minister has referred to the forests in Kollegal and Kollengode. I need not take up the time of the House by repeating them. My main point is about Devikulam and Peermede taluks. They are predominantly Tamil-speaking areas and their integration with Madras State will conduce to the harmonious working and development of that area.

SRI K. P. GOPALAN : Sir, regarding the States Reorganization Commission's Report, I have to make the following observations. Firstly it is a big victory for the movement for the formation of linguistic States, it is a victory for the democratic movements in our country. Secondly the Commission have recommended the removal of the distinction between Part A, Part B and Part C States and the abolition of the institution of Rajapramukhs. Thirdly, the Commission have been forced to accept fourteen States out of sixteen on a linguistic basis. As far as the southern States are concerned, I am of opinion that it is a big victory for the people of the States of Tamilnad, Kerala and Karnataka. We are able to achieve this victory because the people and the political parties in all these States stood unitedly in the fight for the formation of linguistic States. That is why I say that

[Sri K. P. Gopalan] [21st November 1955]

this is a big victory for the people of all these States. It is well-known that during our struggle for freedom against British imperialism, we were able to unite our people and thus achieve freedom for our country. After the attainment of freedom, the movement for the formation of linguistic States grew up, and we were able to present a united front in that movement. That unity was achieved by all the people in the various States in India. The main and important question now is how we should preserve that unity. The point of view from which I look at the Commission's Report is how we should make this unity a lasting one and how we can solve this problem of linguistic States amicably. The Communist Party wants to develop this unity not only in the States but in the whole of India. That has been the view and the standpoint of the Communist Party in the past and that will be the view and the standpoint of the party in future also. You know why we lay stress on this point. If the people of Tamilnad, Kerala and Karnataka want to make any advance, surely there must be industrialization. For industrialization there must be overthrow of feudalism and confiscation and nationalization of British properties, etc. To achieve these objectives, there must be united effort by the people in the various States in India. Only after we achieve these things, the condition of our people can be made better.

The question that now arises for consideration is how we should settle the border issues. When I heard the speech of the Leader of the House, the Hon. Sri C. Subramaniam, I was reminded of a Malayalam proverb which means that the devil is quoting the scripture. I was very glad to hear him speak about unity and other things. But he ended in a most chauvinistic way. Such an attitude will never help the people of Tamilnad or Kerala or Karnataka. We have to solve this border question in a very friendly and compromising manner. When the question of the formation of the Andhra linguistic State came up before this Assembly, we adopted two formulas. One is that village should be taken as the unit for the purpose of division and the other is that assets and liabilities should be divided on a population basis. At that time I was happy that the Msdras Government had acted wisely in accepting these formulas.

The Hon. Sri C. Subramaniam wants to see that the Kollengode forest goes to Tamilnad, if possible. As far as I am concerned, I can state here that the people of Kerala never want an inch of territory which should belong to others and they will never give up an inch of territory which should belong to them. They want to settle every dispute amicably and in a friendly manner on the basis of certain principles. The Hon. Sri C. Subramaniam was talking about the issues regarding the Karnataka State. I can state here that the issues regarding the Karnataka territory can be settled without any trouble. Our party has agreed that village should be taken as the unit. If, in any village, there is a majority

21st November 1955] [Sri K. P. Gopalan]

of Kannada-speaking people, certainly it will go to the Karnataka State, and if in any village there is a majority of Malayalam-speaking people, it will go to the Kerala State.

SRI K. VINAYAKAM : What does the hon. Member say about Devikulam?

SRI K. P. GOPALAN : I will come to that.

Speaking about the Karnataka State, the Hon. Sri C. Subramaniam referred to the difference in the land tenure system between the northern part of the South Kanara district and the southern part of that district. Why should he not apply the same principle to Gudalur? He looks at the whole problem on a different basis. Really he never wants to bring about unity between the Kerala and the Karnataka people. That is what I feel. He put forward a very wonderful argument. He said that, because there were water resources in Devikulam and Peern ede taluks, that area must go to Tamilnad. As far as that question is concerned, I will give my opinion after some time. Everybody knows that there is the Periyar in that area and a portion of Tamilnad is benefited by the waters of that river. Whatever water resources are required for Tamilnad is a matter for negotiation between the Madras Government and the Kerala State Government. The people of Kerala will never stand against giving water to Tamilnad, if there is surplus water. The Finance Minister says, if there are water resources in an area, that area must go to Tamilnad; if there are forests in Kollengode, that area must go to Tamilnad. This is a most chauvinistic approach. I hope that every patriot in Tamilnad, Kerala and Karnataka will oppose this argument, because this is a most chauvinistic argument. I never expected such an argument to come from the Finance Minister.

Regarding Devikulam and Peermede, I have to represent here the feelings of the Kerala people. I will give my opinion also. Unfortunately or fortunately, there is such a feeling in Kerala that they should not go to the Tamil State. I know, as a matter of fact, that there is such a feeling in Tamil Nad also and that some interested people are fomenting the differences between the peoples of Tamil Nad and Kerala on this question. Even persons like our hon. Member Sri Kuttikrishnan Nair want that the whole report should be shelved and that Dakshina Pradesh should be formed. But the Congress Working Committee has taken a very firm decision. After this, the hon. Member Sri Kuttikrishnan Nair says, 'As an obedient man, I will plead for the formation of the Kerala State and other States'. So, even now, there are some people who have no democratic feelings for the formation of linguistic States. Those interested people, backed by the bigger monopolists and landlords of our country, do not want the formation of linguistic States. They are even now wanting to shelve the Report and to see that no linguistic State comes into being either as Kerala or Tamil Nad or Karnataka. So, how are we to solve this problem? Regarding Peermede and Devikulam, I know for certain that there are some places in these areas where the workers come mostly

3-50
p.m.

[Sri K. P. Gopalan] [21st November 1955]

from Tamil Nad. There are also some places where the Kerala people are predominant. The Hon. Sri Subramaniam has given some facts and figures. I can also quote some facts and figures. But facts and figures may be right or wrong. So, I do not want to enter into a dispute on that question. As far as I am concerned, I feel that the whole question must be settled amicably. Isolated pockets should be avoided. The village should be the unit for consideration and partition of the village should be avoided. Due consideration should be given to the needs of Kerala as regards the water resources and power potential that are there in of Devikulam and Peermede taluks for irrigation, power as well as to the revenues that the Travancore-Cochin State is now getting through these two taluks.

As far as Kerala is concerned, as far as Malabar is concerned, I am not bothered when the High Power Commission takes a decision. We will accept that decision. We will approach the problem in a very reasonable and friendly way so that the passions of the people may not be roused. In doing so, I have to say a few things. As far as Kerala is concerned, I need not say here that it is a very backward area. Even in the Report of the Commission, they have made some recommendation in the last pages how the industries should be located and how a backward nation should be helped. They have also recommended that it is the primary duty of the Union Government to see that the standard of all backward nationalities is raised. I accept *in toto* all the recommendations regarding these matters. Even now I can understand the feelings in Tamil Nad. There is a feeling among the Malayalee officers—I do not know whether I am correct or not—that they are not confirmed. So, we have to consider the problem in a calm way.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I may assure the non-Member that there is absolutely no basis for this very unjust allegation.

SRI K. P. GOPALAN: It is not an allegation. I am thankful to the Hon. Minister for removing my doubt.

From the speech of the Hon. Minister I find that the Government gave some opinion of theirs to this Commission. There is also a wide talk in Malabar that the Congress Government in Madras State gave some memoranda to this Commission regarding Gudalur, Devikulam, etc. I am not bothered even if a Minister gives his individual opinion to the Commission. But if the Government gave some opinion or memoranda to the Commission (in the name of the Government), then I want to submit that they did not get the consent of this Assembly. This Assembly will not be responsible for such things. We will never agree to it because this Assembly was not consulted. They have not taken the opinion of the people of the whole State. We would never be a party to that memorandum even if it be given by the Hon. the Chief Minister or the Hon. the Finance Minister.

Now, we must take the village as a unit. My hon. Friend Sri Jeevanandam has very clearly explained the position. Even in Chittoor, Noyyatrakarai and Shenkottah, if there are villages where Tamil-speaking people are in a majority, I can straightaway say that they should go to Tamil Nad. As far as we are concerned, we will never hold the view expressed by the Hon. the Finance Minister. His view is a very crude one. I can state here that he will never stand for the unity of either the Tamil people or the Kerala people or for the unity of India. We shall state here that the Kerala people, Tamil Nad people and others stand for a strong Union Federal Government. All of us, whether we belong to the Congress Party or the Communist Party, must fight against disruption and any commotions which may disturb peace. With these few words, I resume my seat.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, ക്ഷായയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു കോള സംസ്ഥാനം രൂപീകരിക്കണമെന്നു മലയാളികൾ വളരെക്കാലമായി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പല പ്രശ്നങ്ങളും പരിഹരിക്കാനാണു്. കേരള സ്റ്റേറ്റിന്റെ സമ്പത്തിന്റെ പല വളരെ മോശമായാണ്. വിദ്യാഭ്യാസപരമായും സമ്പത്തികമായും വ്യാപാരപരമായും മറ്റെല്ലാ പ്രകാരത്തിലും പിന്നോക്കം നില്ക്കുന്ന ഒരു പുതിയ സ്റ്റേറ്റാണല്ലോ കേരളം. ഹരിജനങ്ങളും മറ്റു പിന്നോക്ക സമുദായങ്ങളും വിദ്യാഭ്യാസപരമായും സമ്പത്തികമായും ഇന്നും പുരോഗമിച്ചിട്ടില്ല അവരെല്ലാം തന്നെ പുതിയ കോള സംസ്ഥാനത്തെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കാസർഗോഡ് താലൂക്കിനേയും തിരുവിതാംകൂട്-കൊച്ചിയേയും വെട്ടിമുറിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ചെറിയ കേരള സംസ്ഥാനമല്ല ഞങ്ങൾക്കു മുന്നേതും മറ്റൊരു ചെറിയ സ്ഥലംപോലും കേരളത്തിൽനിന്നു തമിഴ് സംസ്ഥാനത്തിൽ ചേർക്കാൻ വിട്ടുകൊടുക്കുന്നത് ഞങ്ങൾ സമ്മതിക്കുകയില്ല. മലബാർ മേളാക്കാലമായി അപഗണിക്കപ്പെട്ടവരികയാണെന്നു് ഞങ്ങൾ മുറിച്ചിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഒരു പുതിയ കേരളസംസ്ഥാനം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ അപസന്ദർഭത്തിൽ തിരുവിതാംകൂട്-കൊച്ചിയിലെ അഞ്ചു താലൂക്കുകളും ഗ്രാമഭൂതം വാലുങ്കാടും മോടിപട്ടത്തി തമിഴ് നാട്ടിനോടു ചേർക്കാനോ കാസർഗോഡ് താലൂക്കിനെ പക്ഷ്ക ഷണ്ണാട സംസ്ഥാനത്തോടു ചേർക്കാനുമുള്ള ശ്രമം ഇന്റർനാഷണൽ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽനിന്നു ഞങ്ങൾക്കു മനസ്സു ലായിരിക്കുകയാൽ അതിൽ ആലോചിക്കു ശക്തിയായ ഹരിജന്മാരു് തിരുവിതാംകൂട്-കൊച്ചി സംസ്ഥാനവും മലബാർ ജില്ലയും കാസർഗോഡ് താലൂക്കും മുഴുവനും, കൂടാതെ ഗ്രാമപുർ താലൂക്കും ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു കേരള സ്റ്റേറ്റാണെന്നു് ഞങ്ങൾ മലയാളികൾ സ്വീകരിച്ചുകയ്യില്ല. മലയാളികളുടെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളും പ്രശ്നങ്ങളും പരിഹരിക്കുന്നതിന്നു അന്തരം ഒരു സംസ്ഥാനം കൂടിയായ കഴിയു് അതുകൊണ്ടു് ഈ പ്രദേശങ്ങളെല്ലാം ഉൾപ്പെട്ട ഒരു നല്ല കേരള സ്റ്റേറ്റാണെന്നു ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടുന്നതിന്നു തമിഴ് നാട്ടിലെ ബുദ്ധിമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരും മറ്റു മെമ്പർമാരും ഞങ്ങളോടു സഹകരിക്കണമെന്നും ഞങ്ങൾക്കു ഇഷ്ടമായെന്നു നില്ക്കുവാനും ആവശ്യമായ സ്ഥലം തന്നു ഞങ്ങളെ സഹായിക്കണമെന്നും ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂട്-കൊച്ചിയും മലബാറും കാസർഗോഡും ഗ്രാമപുരും ഉൾപ്പെട്ടു വെട്ടിമുറിക്കാതെ ഒരു കേരള സംസ്ഥാനം രൂപീകരിച്ചുവെന്നുവാനു് ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ന്യൂനപക്ഷസമുദായത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്നും സാമ്പത്തികമായുള്ള ഉയർച്ചയും മറ്റും ഭരണയു സഹായമായിത്തീരുന്നെന്ന് ഞാൻ പ്രവീക്ഷിക്കുകയു ചെയ്യുന്നു.

[21st November 1955]

4-05 SRI N. MAHALINGAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே,
 p.m. இன்றையதினம் நாம் ராஜ்ய சீரமைப்புக் கமிஷனுடைய ரிபோர்ட்டைப் பற்றி விவாதித்து இந்தச் சபையின் அபிப்பிராயம் அதைப்பற்றி எவ்வாறு இருக்கிறது என்பதை மத்திய சர்க்காருக்கு அனுப்ப வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். ராஜ்ய சீரமைப்புக் கமிஷன் எந்த நோக்கத்தோடு இந்தக் காரியங்களை எடுத்தாக்கொண்டதோ அதை வெற்றிகரமாக முடிக்கவில்லை யென்றே நான் கருதுகிறேன். முக்கியமாக அவர்கள் தங்களது யாதாஸ்தில், “மொழியை மட்டும் அடிப்படையாகக் கொண்டு ராஜ்யங்களை பிரிக்க தாங்கள் முயற்சிக்கவில்லை. மொழி ஒரு காரணமாக இருந்தாலும் மற்ற பொருளாதார, நிர்வாக செளகர்யங்கள் ஆகியவற்றையும் கணக்கில் வைத்துக்கொண்டே ராஜ்யங்களைப் பிரித்திருக்கிறோம்,” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

ஆனால் தென்னாட்டைப் பொறுத்த வரையில் எடுத்துக்கொண்டால் மொழிவழி மாகாணங்களை இங்கே ஏற்படவேண்டுமென்று கமிஷன், சிபார்சு செய்திருக்கிறது. தமிழ் நாடு என்று தனியாகச் சொல்லாவிட்டாலும் சென்னை என்றால் தமிழ்நாடு தான். ஆந்திர ராஜ்யம் ஏற்கெனவே ஏற்பட்டுவிட்டது. புதியதாக இன்னொரு தெலுங்கானா ராஜ்யம் கூட ஏற்படுத்த உத்தேசித்திருக்கிறார்கள். அதோடு தெலுங்கானாவும், ஆந்திராவும் சேர்ந்து ஒரு வசூல் ஆந்திர ராஜ்யம் அமைந்துவிடும்போலிருக்கிறது. ஆகவே தென்னிந்தியா பூராவும் மொழி அடிப்படையில் ராஜ்யங்கள் அமைந்துவிட இருக்கிறது என்பதை கவனிக்க வேண்டும். அப்படியிருக்கும் போது தமிழ் மொழி பேசக்கூடிய சிலவியடங்களை மீலயானத்துடன் சேர்க்க சிபார்சு செய்திருப்பது மிகவும் பொறுத்தமற்றதாகும். முக்கியமாக தமிழ் பேசக்கூடிய மக்கள் மிக அதிகமாகவுள்ள பீமேடு, தேவிகுளம் தாலுக்காக்களை கோள் ராஜ்யத்துடன் சேர்ப்பதற்கு கமிஷன் சிபார்சு செய்திருப்பது பொறுத்தமற்றது. அந்தப் பிரதேசத்தில் தமிழர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாக இருக்கிறது என்றால் அங்கே கூலி வேலை செய்வதற்கு வரும் தமிழர்கள் தான் அதிகம். அந்தப் பிரதேசம் அவர்களுடைய நிரந்தர வாசஸ்தலமல்ல, ஆகவே அவை இரண்டும் கோளத்துடன் சேர்ந்திருக்க வேண்டும் என்கிறார். இது மிகவும் தவறுதலான கருத்தாகும். பீமேடு தேவிகுளம் ஆகியவற்றில் இருக்கும் தமிழர்கள் அங்கேயே நிரந்தரமாக வசிக்கக் கூடியவர்கள். வாக்காளர் ஜாப்தாவில் அவர்களுடைய பெயர் அந்தப் பிரதேசத்திலேயே இருக்கின்றன. சென்ற பொதுத் தேர்தலிலும் அவர்கள் வாக்குப் பதிலில் கலந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய பிரதிநிதிகள் இன்றைக்கு திருவாங்கூர்-கொச்சி சட்டசபையில் இருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும் அந்தப் பிரதேசத்திலுள்ள மக்களை, அவர்கள் அங்கே நிரந்தரமாக வசிக்கக் கூடியவர்கள் அல்ல, கூலி வேலை செய்வதற்காக வந்து போய்க் கொண்டிருக்கக் கூடியவர்கள் என்று கமிஷன் தெரிவித்திருக்கிறது என்றால் கமிஷனில் இவங்கையைச் சேர்ந்த சர் ஜான் கொத்தலவாலாவே அங்கம் வகித்துவிட்டாரோ என்று எண்ண வேண்டியிருக்கிறது. இந்த நாட்டில் எந்தப் பிரதேசத்தில் வேண்டுமானாலும், ஒரு மாத காலம் தொடர்ந்து வசித்தால் அவர்களுக்கு வோட்டுரிமை உண்டு என்பதாக நமது அரசியல் சட்டத்தில் நிர்ணயித்திருக்கும்போது, இந்தப் பீமேடு, தேவிகுளம் முதலிய பிரதேசத்தில் வசிக்கும் தமிழர்களை அந்தப் பிரதேசத்திற்கு அடிக்கடி வந்து போகும் கூலிகள் என கமிஷன் தன்னுடைய யாதாஸ்தில் எப்படி கூற முடியும்?

அடுத்ததாக கோவை ஜில்லாவை எடுத்துக் கொண்டால் கோவையில் இருக்கக்கூடிய பிரதேசங்கள் சிலவற்றைப் பிரித்து கன்னடத்திற்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். கொள்ளைகாலம் தாலுக்காவை மைசூருடன் சேர்த்துவிடவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். கொள்ளைகாலம் தாலுக்கா பூராவிலும் கன்னடம் பேசும் மக்களே இருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. அவ்வுருக்கு நீண்ட தூரம் காடுகள் வழியே செல்ல வேண்டும். அந்தப் பிரதேசம் கோவை யுடன் இணைந்து இருக்கக்கூடியது. ஆகவே அந்தக் காட்டுப் பிரதேசங்கள் எல்லாம் கோவையுடனேயே இணைந்து இருக்க வேண்டியவை.

21st November 1955] [Sri N. Mahalingam]

கோவைக்கு அடுத்தாற்போல் சித்தூர் தாலுக்கா இருக்கிறது. அங்கே தமிழர் மிக அதிகமாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய காலாடரத் தொடர்பு, பொருளாதாரத் தொடர்பு ஆகியவையெல்லாம் தமிழர்களோடு சம்பந்தப்பட்டதாகத்தான் இருக்கிறது. அதை இப்பொழுது கேரள நாட்டில் சேர்க்க சிபார்சு செய்யப்பட்டிருப்பது வருந்தத்தக்கது. சித்தூர் வந்தாம் வரையில் அந்தப் பிரதேசத்தில் இருக்கக்கூடியவர்கள் எல்லாம் தமிழர்கள் தான். சென்ற 11, 12, 13-ந் தேதியில் தமிழர் இணைப்பு மகாநாடு நடைபெற்றது. பத்தாயிரத்துக்கு அதிகமான மக்கள் வந்து கூடினார்கள். இந்த சித்தூர் பிரதேசம் முழுவதும், பொள்ளாச்சி தாலுக்காவை ஒட்டியுள்ள பிரதேசம் யாவும் தமிழ் ராஜ்யத்துடன் இணைக்கப்படவேண்டுமென்று அந்த மகாநாட்டில் தீர்மானங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இவ்வாறு மக்களுடைய எண்ணம் சித்தூர் பகுதி தமிழ் ராஜ்யத்துடன் சேர வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அதைப் பொறுத்தவரையில் சில கிராமங்களில் மலையாளம் பேசக்கூடியவர்கள் அதிகமாக இருக்கலாம். சென்னைக் கணக்கை எடுத்துப் பார்த்தால் சரியாக இருக்காது. ஏனென்றால் அங்கே மலையாளம் பேசத் தெரிந்தவர்களையெல்லாம் மலையாளி என்று கணக்கு எடுத்துவிட்டார்கள். அவர்களெல்லாம் இரு மொழி தெரிந்தவர்களுக்கே இருக்கிறார்கள். தமிழ் தெரிந்தவர்கள் எவ்வளவு பேர் என்று கணக்கெடுத்தால்தான் தமிழர்கள் எவ்வளவு பேர் என்று கணக்கு நன்றாகத் தெரியும். தமிழ் நாட்டுடன் சேர்க்கப்படவேண்டிய பகுதிகளைக் கணக்கிட மதுக்கரையை மையமாக வைத்துக்கொண்டு தெற்கு வடக்கில் ஒரு கோடு போட்டால் அந்தக் கோடு சித்தூர் நகரத்திற்கே வந்து சேரும். மீனாட்சி புரத்திற்கு அருகில் மலையாளிகள் இல்லை. மீனாட்சிபுரத்தில் தமிழ் இணைப்பு மகாநாடு நடைபெற்றது. கொல்லங்கோடு, முதல்மடை பிரதேசம் பூராவையும் தமிழ்நாட்டுடன் சேர்க்கவேண்டுமென்று கோரியிருக்கிறார்கள். சித்தூருக்கும், பொள்ளாச்சிக்கும் நெருங்கிய தொடர்பு இருக்கிறது. ஆகவே கொள்ளேகால் காட்டுப் பிரதேசங்களையெல்லாம் தமிழ் நாட்டுடனேயே சேர்க்கவேண்டும். ஆகவே அந்தப் பிரதேசங்களை தமிழ் நாட்டுடன் சேர்ப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை அவசியம் சென்னை அரசாங்கம் எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

ஆந்திர ராஜ்யம், கேரளராஜ்யம், தமிழ் ராஜ்யம் என்று ஏற்படுத்தும் பொழுதே தமிழ் பேசக்கூடிய பகுதிகளையெல்லாம் தமிழ் ராஜ்யத்துடன் இணைப்பதற்கான நடவடிக்கையையெல்லாம் எடுத்துக் கொண்டாகவேண்டும். ஆந்திர ராஜ்யம் ஏற்படுத்தப்படுமாறு இவ்விஷயம் அவசரத்தில் கவனிக்கப்படாததால் பல தகராறுகள் எழுந்தன. சித்தூர் ஜில்லாவிலுள்ள தமிழ் பிரதேசம், திருத்தணி பகுதி ஆந்திராவுடன் இருந்து வருகிறது. சில வருஷங்களுக்கு முன்னால் சித்தூர் ஜில்லா என்று தனியாகவே ஒரு ஜில்லா இல்லை. நிர்வாக சென்கரியத்திற்காக என்று தமிழ் பேசும் பகுதிகள் சிலவற்றையும் தெலுங்கு பேசும் பகுதிகள் சிலவற்றையும் சேர்த்து சித்தூர் ஜில்லாவை ஏற்படுத்திவிட்டு, அது பூராவையும் இன்றைக்கு ஆந்திராவுடன் சேர்த்திருப்பது சரியல்ல. இன்றைக்கு ஆந்திராவுடன் சேர்த்து அந்த ஜில்லாவிலுள்ள தமிழ் பிரதேச மக்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அந்தப் பிரதேச மக்களிடையே சில ஆண்டுகளாகவே எல்லைக் கமிஷன் ஏற்படுத்தவேண்டுமென்ற கிளர்ச்சி இருந்தும், சென்னை அரசாங்கத்தார், ஆந்திர அரசாங்கத்துடன் நேரிடையாகப் பேசி சுமுகமான முறையிலேயே இந்த பிரச்சனைக்கு முடிவு ஏற்படுத்திவிடலாமென்று எண்ணியிருந்தார்கள். அந்த எண்ணம் தவறு என்பது இப்பொழுதுதான் நன்கு தெரிகிறது. பேச்சுவார்த்தையின்போது ஆந்திர சர்க்கார் பிரதிநிதிகள் பேச்சுவார்த்தைக்கு ஒரு சிறிதளவு கூட சம்பந்தம் இல்லாத ஹோசூர் தாலுக்காவைப்பற்றிய பிரச்சனையை எழுப்பி முடிவுக்கு வரமுடியாமல் செய்துவிட்டதோடு இப்பிரச்சனையைத் தீர்க்க எல்லைக் கமிஷன் தான் நியமிக்க வேண்டுமென்பதாக முடிவு செய்துவிட்டார்கள். நீண்ட காலத்திற்கு முன்னதாகமே எல்லைக் கமிஷனை நியமித்திருந்தால் இதற்குள் இப்பிரச்சனை சுமுகமாகத் தீர்ந்திருக்கும். ஆந்திர ராஜ்யப் பிரிவினையின்போது அசிரத்தையாக இருந்து தமிழ் பகுதிகளை கோட்டைவிட்டுவிட்டது போல், இன்றைக்கு மலையாள, கன்னட ராஜ்யங்களைப் பிரிக்கும்போது தமிழ் பகுதிகளை விட்டுவிடக்கூடாது. பிற ராஜ்யப்

[Sri N. Mahalingam]

[21st November 1955]

பிரதேசம் நமக்கு வேண்டாம். அதைப்போல நம் ராஜ்யத்துடன் இணைந்து இருக்கவேண்டிய பிரதேசங்களை பிற ராஜ்யத்துடன் இணைத்துவிடுவதற்கு நாம் அனுமதிக்கக்கூடாது. ஆகவே இன்றைக்கு தகராறில் உள்ள தமிழ் பிரதேசங்களையெல்லாம் தமிழ் ராஜ்யத்துடன் இணைப்பதற்குப் போதுமான நடவடிக்கைகளை நம் சர்க்கார் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று அந்தப் பகுதியில் வாழும் தமிழ் மக்களின் சார்பில் வலியுறுத்திக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தேவிகுளம், பீர்மேடு விஷயமாக, அங்கே வாழும் தமிழர்கள் தற்கால வாசிகள்தான், அன்றாடம் வந்து போய்க் கொண்டிருக்கும் கூலி வேலைக் காரர்கள்தான் என்று ராஜ்ய சீரமைப்புக் கமிஷன் கூறியிருப்பது மிகவும் கண்டிக்கத்தக்கது. பொறுப்புள்ள கமிஷன் அம்மாதிரி தங்கள் யாதாஸ்தில் எழுதியிருப்பது தவறு என்று சொல்லிக் கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

4-15 * SRI S. THINAKARASAMI THEVAR: கனம் சபா நாயகர்
p.m. அவர்களே, இன்றைய S.R.C. கமிஷன் ரிப்போர்ட்டு, இன்று இந்த சட்டசபையின் பரீட்சைநேரத்தில் இருக்கிறது. இந்த ரிப்போர்ட்டைப் பொருத்த அளவிலும் பீர்மேடு, தேவிகுளம், இவைகளைப் பொருத்த அளவிலும் சில முக்கிய விஷயங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நான் இப்போது சேவது உங்கனிடத்திலே அழகாகவும் திறமையாகவும் பேசி உண்மையை மறைத்துக் கூறும் தோரணையில் இருக்காது. இந்த பிராந்தியம் ஏற்பட்டு, பல வருஷங்களாக, அந்த பிராந்தியத்திலே பழக்கம் உடையவன்; எனது பகுதியிலுள்ள பெரும்பான்மையான மக்கள் அந்த பிராந்தியத்திலே வாழக்கே நடத்துகிறார்கள். சமார் நூறு வருஷங்களுக்கு முன்னதாக எங்கள் பகுதி மக்கள் அந்த பிராந்தியத்திற்குப் போய் அங்கே வாழக்கே நடத்துகிறார்கள். ஆகவே அந்தக்காரணத்தை முன்னிட்டு அந்த பிராந்தியத்தில் நேரடியாக தொடர்பு வைத்துக்கொள்வதென்பது சந்தர்ப்பம் எனக்கு இருந்த காரணங்களைப்பற்றியும், நேரடியான விஷயங்களை நேரடியாகப் பார்த்துத்தெரிந்து அந்த விஷயங்களை, இப்போது இங்கு சொல்ல முன்வந்துள்ளேன். இந்த ரிப்போர்ட்டைப்பற்றி நான் சேவலிலே, நேரடியாக நான் பார்த்த விஷயங்களை மாத்திரம் இங்கே சொல்லுகிறேன். முதலாவதாக இந்த ரிப்போர்ட்டில், பீர்மேடு, தேவிகுளத்தில் தமிழர்கள் 72 சத வீசிடம், 44 சத வீசிடம் இருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. பதினேந்து வருஷங்களுக்கு முன்னதாக நாங்கள் கணக்குப் பார்க்கும் போது 90 சத வீசிடம், 51 சத வீசிடம் தான் இவ்விரை பகுதிகளிலும் கணக்கெடுக்கப்பட்ட சென்ஸஸ் புள்ளிவிவரம். அதற்கு மாறாக, 72 சத வீசிடம், 44 சத வீசிடம் என்று கணக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதிலே 1951-ம் வருஷ கணக்கெடுப்பார்த்தால் பரஷாவாரியாக பிரித்து புள்ளிவிவரம் சேகரிக்கப்படவில்லை என்பது தெரியும், இன்னும் பார்த்தால் அந்த பிராந்தியத்தில் 10 சத வீசிடமும், 30 சத வீசிடமும் தான், மலை யானிகள் இருப்பதும் தெரியவரும். அதேசேர, அவர்கள் சாதாரண சர்க்கார் அதிகாரிகள், ஒட்டல் கீப்பர்கள், P.W. டிபார்ட்மெண்ட் தொழிலாளர்களாகத்தான் இருப்பார்கள். அவர்கள் பூர்வீகம் கூட கோட்டயம், செங்குளச்சேரி. இந்த இடங்களாகத்தான் இருக்கும். சமீபத்தில் நடந்த தேர்தலில், இந்த பிராந்திய தொகுதிகளில், திருவாங்கூர் தமிழர் காங்கிரஸின் சார்பாக நின்றவர்கள் தான் வெற்றி பெற்றிருக்கிறார்கள். இதுவும் ஒரு அத்தாட்சி. இங்கு, இதிலே அவர்கள் பூர்விகவாசிகள் அல்ல என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் நூறு வருஷங்களாக அந்த பிராந்தியத்தில் குடியேறி இருக்கிறார்கள். இன்று தேற்று குடியேறியவர்கள் அல்ல, என்பதை சொல்லிக்கொள்ளவிரும்புகிறேன். அந்த தாற்போல் அங்கேயுள்ள ரப்பர், டீ, எலக்காய் தோட்டங்களில் வேலை செய்பவர்கள் நூற்றுக்கு 95 பேர் தமிழர்கள்தான். அவர்கள்கூட நூறு வருஷங்களாக, அந்த பிராந்தியத்தில் வசிக்கிறார்கள். அடுத்ததாற்போல், அந்த பிராந்தியத்தில் எலக்காய் தோட்டங்களை எடுத்துக்கொண்டால், நூற்றுக்கு 90 தோட்டங்கள் தமிழர்களுக்கு சொந்தமானது. நெல் சாகுபடியை எடுத்துக்கொண்டாலும் மறையம், கோபந்தநூர், பட்டவடை இவ்விடங்களில் எல்லாம் தமிழர்கள்தான் சாகுபடி செய்கிறார்கள். வியாபாரத்தை எடுத்த

21st November 1955] [Sri S. Thinakarasaami Thevar]

துக்கொண்டாலும் நம்மக்கள் தான் முழுக்கவும் நடத்துகிறார்கள். மலையாளிகள் அவ்வளவு வியாபாரம் செய்வதில்லை. மலைகளில் கூட பல ஜாதிக் காரர்கள் இருக்கிறார்கள். மன்னார், பலயம், மலங்காடு, பண்டாரம் என்ற ஜாதிக்காரர்கள் தமிழ்தான் பேசுகிறார்கள். அப்பிராந்தியத்திலே, நம் மவர்கள், ஆடு, மாடுகளைக் கொண்டு போய் மேய்க்கும் பாத்தியதையும் உண்டு. இங்கே இண்டு ரோடுகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. அதாவது மூணர், கொச்சின் ரோடுகள். இந்த ரோடுகள் போடுவதற்கு முன்னதாக, இப்பிராந்தியத்தில் மலையாளிகளே கிடையாது. ரோடுகள் போடப் பிறகுதான் அங்கு மலையாளிகள்வர ஆரம்பித்தார்கள். பீர்மேட்டிலிருந்து கோட்டயத்துக்கு இந்த ரோடு போடப் பிறகுதான் மலையாளிகள் வந்தார்கள். அதற்கு முன் தமிழர்கள்தான் அங்கு இருந்தனர். அந்த ரோடுகள் போடப் பிறகு அங்கு மலையாளிகள் குடியேறிக்கொண்டு, இன்று அந்த இடங்கள், தங்களுடையதென்று பாத்தியதைக்கொண்டாடுகிறார்கள். ரேஷன் காலத்தில், அரிசி இல்லாமலிருந்தபோது, கோயம்புத்தூர்காரர்களும், மதுரை காரர்களும்தான் அந்த பிராந்தியத்திற்கு அரிசி அனுப்பி உதவி செய் தார்கள். அதற்கு எவ்வளவு தூரம் நன்றி காட்டுகிறார்களோ தெரிய வில்லை. பூளா ரீதியாக பார்த்தால்கூட, அது சென்னை மாகாணத்துடன் தான் சேர்ந்திருக்கவேண்டும். இயற்கை அமைப்பும் அப்படித்தான் இருக்கிறது. சென்னையுடன் சேருவதாகத்தான் இருக்கிறது. பெரியகுளம் தாலுக்காவுடன்தான் சேர்ந்திருக்கிறது. அங்கு வருமானம், விசேஷமாக இருக்கிறது. தேயிலை தோட்டங்கள் முதலியன இருக்கின்றன. ஆனால் செலவு ஒன்றும் கிடையாது. வருமானத்தில் நான்கில் ஒரு பங்குக்கூட அத்தோட்டங்களுக்காக செலவு செய்யப்படுவதில்லை. தவிர பெரியாறு, நல்லாறு, பம்பையாறு, இந்த நதிகளின் தண்ணீரை உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள அங்கு நிலங்களும் கிடையாது. சென்னை ராஜ்யத்தில் லட்சக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் இருக்கின்றன. ராமநாதபுரம் பஞ்சப் பிரதேசம், மழையும் கிடையாது. அந்த தண்ணீரை இங்குள்ள நிலங்களுக்கு உபயோகப்படுத்தி நல்ல சாகுபடி செய்யலாம். மின்சாரத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும், அங்கு உற்பத்தியாகும் எல்லா மின் சாரத்தையும் அப்பகுதி மக்களால் உபயோகப்படுத்தப்படுவதில்லை. உபயோகப்படுத்தவும் முடியாது. அந்த மின்சாரத்தை தமிழ் ஜில்லாக்களுக்கு உபயோகப்படுத்தலாம். இப்படி இங்கு தேவைகள் இருக்கின்றன. இது போதாதென்று, இப்போது நம் சர்க்கார், சில திட்டங்களை Investigation செய்ய ஒரு கோடி ரூபாய் ஒதுக்கியிருக்கிறது. • தேச சபித் சத்திற்கு இது மிகவும் அவசியம்தான். இந்த ஒரு கோடி ரூபாயும் செலவழித்தி, அந்த பிராந்தியத்திலுள்ள நதி தண்ணீரை, சமுத்திரத்தில் வீணாக போய் விழாமல், தமிழ் நாட்டுக்குத் திருப்பி, இங்கு சாகுபடிக்கு உபயோகமாகும்படி செய்யவேண்டும். அந்த பிராந்தியத்திலுள்ள மின்சார சக்தியை தமிழ் ஜில்லாக்களிலுள்ள கோடிக்கணக்கான மக்கள் அனுபவிக்கலாம். அகையிலே, இந்த மாதிரி பலவிசேஷமான காரணங்கள் இருப்பதால் இந்த பிராந்தியம் தமிழ் நாட்டுடன் சேருவதுதான் பொருத்தம். அப்படி இல்லாமல் மலையாளப் பகுதியுடன் சேர்ப்பதென்றால் அதிலே நியாயமிருக்காது. நியாயமில்லாவிட்டாலும், நியாயம் செய்யாவிட்டாலும், அநியாயத்தை தடுக்கவேண்டும். இந்த இரண்டுமில்லாமல் அந்த பிராந்திய நதித் தண்ணீரை சமுத்திரத்தில் கொண்டு போய் விடுவது, பகுத்தறிவுக்கு பொருத்தமாக இல்லை. வீணாக நஷ்டம்தான். ஆகையினாலே இதில் எல்லோரும், கேரள நண்பர்கள் எல்லோரும் விசேஷ ஒத்துழைப்புக்கொடுத்து பீர்மேடு, தேலிகுளம், இந்த பகுதிகள், சென்னை ராஜ்யத்துடன் சேர்க்கவேண்டும். நாங்கள் சபித்சமாக இருப்பது உங்களுக்கும் நல்லது. உங்களுக்கு உபயோகப்பாத விஷயம், தண்ணீர், சென்னை ராஜ்ய மக்கள் அனுபவிக்கவிடுவது உங்கள் கடமையாகும். ஆகவே நீங்கள் பீர்மேடு, தேலிகுளத்தை சென்னை ராஜ்யத்துடன் சேர்க்க ஒத்துழைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை நிறுத்திக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI P. K. THIRUMURTHI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ராஜ்ய புனரமைப்பு கமிஷன் அறிக்கையை குறித்து பேசும்போது, நான் சில விஷயங்களை குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இப்போது, சித்தூர்

[Sri P. K. Thirumurthi]

[21st November 1955]

எல்லையிலும் பாலக்காடு, முதலேமேடு முதலிய பகுதியிலுமுள்ள மலையாள மக்கள் தமிழ் நாட்டுடன்தான் அதிகமான தொடர்பு கொண்டு வாழ்ந்து வருகிறார்கள். மேலும் இந்த பகுதிகளில் வாழ்பவர்கள் பெரும்பாலும் தமிழ் மக்கள்தான். உத்தியோகங்களிலும், மற்றும் பல பதவிகளிலும் தமிழர்கள் தான் அதிகமாக இருந்து வருகின்றனர். அப்படியிருக்கும்போது இந்த சித்தூர், பாலக்காடு எல்லைகள் தமிழ் நாட்டுடன்தான் இணைக்கப்பட வேண்டும் என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதோடுமட்டுமில்லாமல், மார்க்கெட் விஷயத்தை எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தாலும், அதிகமான தமிழ் மக்கள், பொள்ளாச்சியிலிருந்து கூட இந்த மலையாள பகுதிகளுக்குப்போய், வியாபாரம், கொள்வினை, கொடுப்பினைகள் நிறைய செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த முறையிலும், அந்த பகுதி மக்கள் தமிழ் நாட்டு மக்களுடன் அதிக தொடர்பு கொண்டிருப்பதால், அவைகள் தமிழ் நாட்டுடன்தான் இணைக்கப்பட வேண்டும் என்று சர்க்காருக்கு வலியுறுத்தி சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மேலும், இந்த மலையாள பகுதிகளில் சிறு பள்ளி மாணவர்கள் கூட தமிழ்தான் படிக்க முடிகிறது. நான் இந்த பகுதிகளில் உள்ள ஒவ்வொரு சிறு கிராமத்தையும், சுற்றுப் பிரயாணம் செய்து பார்த்தேன். முதலேமேடு மகாநாட்டிற்கும் போயிருந்தேன். இங்குள்ள கிராமங்களில் பினையோலைகளைக் கொண்டு சிறு சிறு பள்ளிக்கூடங்கள் அமைத்திருக்கிறார்கள் என்றாலும், மலையாளம் போதிக்கக்கூடிய பள்ளிகள் சரியான முறையில் இல்லை. பள்ளி மாணவர்களில் ஓரிருவர்தான் மலையாளம் படிக்கிறார்கள். பாக்கி மாணவர்கள் பூராவும் தமிழ்தான் படிக்கின்றனர். மலையாளம் சொல்லிக்கொடுத்தால் கூட, இந்த குழந்தைகளுக்கு சரியாக படிக்க வரவில்லை. ஒரு வருட காலம் படித்தாலும், அந்த மாணவர்களுக்கு மலையாளம் வருவதில்லை. தமிழ்தான் அவர்களுக்கு நன்கு விளங்குகிறது. ஆகவே, இந்த நிலையில் சித்தூர், கொல்லங்கோடு, பாலக்காடு எல்லைகளை தமிழ் நாட்டுடன் சேர்த்தால் நலமாக இருக்கும் என்று கூற விரும்புகிறேன். அந்தந்த தொகுதியிலுள்ள அங்கத்தினர்களுக்குத்தான் அந்தந்த பகுதி விஷயங்கள் நன்கு தெரியும் என்ற முறையில் நான் இவற்றை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. எனக்கு முன்பு பேசிய அங்கத்தினர்கள் கூட, இந்த பகுதிகள் தமிழ் நாட்டுடன் சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்று தான் கூறியிருக்கிறார்கள். நானும் அதே மாதிரி தமிழ் நாட்டுடன் சித்தூர் எல்லையையும், கொல்லங்கோடு எல்லையையும் சேர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

4-30
p.m.

* SRI V. MUTHU : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைய விவாதத்திலிருக்கும் ராஜ்ய சீரமைப்புக் கமிஷன் அறிக்கையை குறித்து பேசும்போது, முக்கியமாக எல்லா அங்கத்தினர்களின் மனதில் இடம் பெற்றிருக்கக்கூடிய விஷயம் பீர்மேடு, தேவிசுளம் சம்பந்தப்பட்டதாகும். சமீபத்தில் கனம் நிதியமைச்சர் அவர்கள் மதுரை ஜில்லாவின் மேற்கு பிரதேசத்தில் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்தார். அந்த சமயத்தில், பீர்மேடு, தேவிசுளம் ஆகிய இரு பிரதேசங்களும் சென்னை ராஜ்யத்துடன் இணைக்கப்படவேண்டும் என்ற கிளர்ச்சி அவர்கள் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்த அந்த வட்டாரங்களில் இருந்து வருவதை நேரில் கண்டார். பீர்மேடு, தேவிசுளம் எல்லையோரத்தில் உள்ள கம்பம், கூடலூர், போடி, தேவாரம் முதலிய பிரதேச மக்கள், சிறுவர்களும் பெரியோர்களும், எல்லோரும், கட்சிப் பாடுபாடின்றி பீர்மேடு, தேவிசுளம் சென்னை ராஜ்யத்துடன் சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்ற உறுதிப் பாட்டில், எதிர் காலத்தில் ஒரு போராட்டத்திற்குக் கூட தயாராகக்கூடிய முறையில் அதைப் பற்றி பேசி வருகிறார்கள். கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் கலந்து கொண்ட ஒவ்வொரு கூட்டத்திலும், பஞ்சாயத்து போர்டு முனிசிபாலிடி மற்றும் இதர பொதுக் கூட்டங்கள் அனைத்திலும் தேவிசுளம், பீர்மேடு ஆகிய இரண்டு தாலுக்காக்களும் சென்னை ராஜ்யத்துடன் சேர்க்கப்படவேண்டுமென்று தீர்மானங்கள் நிறைவேற்றி, நிதி மந்திரி அவர்களிடம் கொடுத்த

21st November 1955] [Sri V. Muthu]

திருக்கிறார்கள். இவற்றின் ஆதரவுகொண்டு நிதி மந்திரி அவர்கள், இந்த பிரச்சினையை முடிவு கட்டுவதற்கு திடமான நம்பிக்கை பெற்றிருப்பார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். இன்று சட்ட சபையில் பேசும் போது நிதி மந்திரி அவர்கள் இந்த பிரச்சினையை குறித்து நல்ல முறையில் பேசியிருக்கிறார்கள்.

தேவிகுளம், பீரமேடு தாலூக்காக்கள் சென்னை ராஜ்யத்துடன் சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லும் போது, சிலர் ஆட்சேபிக்கலாம். ஆனால் இயற்கையாகவே இவ்விரு பிரதேசங்களும் தமிழ் நாட்டுக்குத்தான் சேர வேண்டும், மலையாள ராஜ்யத்தில் சேர்ப்பது அனாவசியம் என்பதை சென்ற 100-வருட கால அனுபவத்திலிருந்து நாம் பார்க்கிறோம். இன்றைக்கு ராமநாதபுரம், மதுரை ஆகிய இரு ஜில்லாக்களும் உயிர் பிழைத்துக் கொண்டிருப்பது பெரியாற்று நீரால்தான். அப்படிப்பட்ட ஜீவ நதி அந்த பிரதேசத்தில் இயற்கையாகவே ஏற்பட்டிருந்த போதிலும் கூட, அந்த நீரை, சென்ற 100 வருடங்களுக்கு மேலாகவே, அவர்களால் உபயோகப் படுத்த முடிய வில்லை. நம்மவர்கள் தான் இதை யோசித்து, மதுரை, ராமநாதபுரம் ஜில்லாக்களுக்கு இந்த பெரியாற்று நீர் உபயோகப்படும் என்று கண்டு, அதை திருப்பி உபயோகப்படுத்தி வருகிறார்கள். இப்போது, இன்றைக்கு சொல்லுகிறார்கள், இந்த பிரதேசங்கள் எங்களுக்கு அவசியம், அந்த பெரியாற்று தண்ணீரால் நாங்கள் பயனடைவோம் என்று. இப்போதாவது, 100 வருஷத்திற்கு பிறகாவது, ஒரு பெரிய அணைக் கட்டை கட்டி, தங்கள் நாடு முன்னேறுவதற்கு உபயோகப்படுத்துவார்களா என்றால், அதற்கும் அவர்களிடம் யோசனை கிடையாது. ராஜ்ய சீரமைப்பு கமிஷன், எல்லைக் கமிஷன் வந்து பீரமேடு, தேவிக்குளம் பிரதேசங்களை வேறு நாட்டுடன் சேர்த்து விடுவார்கள் என்ற முன் யோசனையைகொண்டோ என்னவோ, பொருடையால் இன்று அங்கு “பட்டம் காலனி” என்று ஒன்று ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அங்கேகூட மனிதர்கள் வாழமுடியாது. அங்கே சிங்கம், புலி, கரடி முதலிய மிருகங்கள் தான் வாழ்கின்றன. காலனி என்று கட்டி வைத்திருக்கிறார்களே தவிர அங்கே மனிதர்கள் இல்லை. வேண்டுமென்றே மனிதர்கள் சஞ்சரிக்க முடியாத மலையாளிகள் வசிக்க முடியாத இடத்தில் காலனி ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இது வம்பாக ஒரு பிரதேசத்தை கவர்ச்சி பண்ணவேண்டுமென்று செய்திருக்கிறார்களே தவிர மலையாள மக்களுக்கு உபயோகப்பட வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் செய்யப்பட வில்லை. மேலும் அந்தப் பிரதேசமானது சோலைகள் நிறைந்ததாக, யானைகளும், சிங்கங்களும் குடியிருக்கும் பிரதேசமாகத்தான் இருந்திருக்கிறது. அந்தக் காலத்தில் மக்களுக்கு அந்தப் பிரதேசம் உபயோகப்பட வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு யாருமே முயற்சி எடுத்துக்கொண்டதில்லை. வெள்ளைக்காரர்கள் அதை ஆக்ரமிப்புப் பண்ணி, அங்கு தோட்டங்கள் ஏற்படுத்தினர். அதன் பிறகு, தமிழ்நாட்டுக் கூலிகள்தான் அங்கு வேலை செய்துவந்திருக்கின்றனர். திருநெல்வேலி, மதுரை ஜில்லாக்கள், கூடலூர், கம்பம் முதலிய இடங்களிலிருந்து மக்கள்தான் அங்கு சென்றனர். அந்தப் பிரதேசத்தைப் பற்றி மலையாள மக்களுக்கு யாதொரு அக்கரையும் கிடையாது. அதை தமிழ் மக்கள் தான் சீர்திருத்தியிருக்கிறார்கள். இந்த நிலைமையில், அப்பிரதேசத்தை நன்கு பண்படுத்திய தமிழ் மக்களுக்கு இன்றி, மலையாளிகளுக்கு என்று சொன்னால் அது நீதியாகாது. அந்த முடிவு அநீதியாகத்தான் இருக்கும்.

மேலும் கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் வாசித்த குறிப்பில் “ப்ளோடிங் பாபுலேஷன்”-ஐப்பற்றிக் கூறப்பட்டது. இதை நன்றாக சீர்தூக்கிப்பார்க்க வேண்டும். சிறுக்கி சிறுக்கி, படிப்படியாக ஏற்றிக் கொண்டே போன ஜன விருத்தி தான் உண்மையாக இருக்குமே தவிர திடீரென்று இன்றைக்கு 50 பேரும் நாளைக்கு 100 பேரும் இருந்ததாகச் சொன்னால், அது புகுத்தப்பட்ட எண்ணிக்கை என்று தான் கூறலாம். அது பரம்பரையாக வளர்ந்து வந்த ஜனவிருத்தி என்று கூற முடியாது.

மற்றொன்றும் சொல்லுகிறேன். இந்த மாதிரி ஜனங்களைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு அந்த மலையாளப் பிரதேச அரசாங்கம் தமிழ் மக்களுக்கு

[Sri V. Muthu] [21st November 1955]

என்ன தான் செய்திருக்கிறது? திருவாங்கூர் ஸ்டேட்டில் அந்தப் பிரதேசம் இவ்வளவு காலமாக இருந்து வந்திருக்கிறது. அங்கு குடி போன தமிழ் மக்கள் தாங்களாகவே செய்ந்து சம்பாதித்துத் தோட்டங்களை வைத்திருக்கிறார்கள். ஆடு, மாடுகள், வீடுகள் முதலியன சொந்தமாக வைத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் திரும்ப இங்கே மதுரை ஜில்லா, திருநெல்வேலி, போடிநாயக்கனூர் ஆகிய இடங்களுக்கு வந்தால் அநேகமாக பேச்சு கூட மாறி விடுகிறது. இவர்கள் புராதனமாகவே அங்கு வாழ்ந்திருக்கிறார்கள். இங்கு வந்தால் அவர்கள் கலப்பு பாஷை பேசுகிறார்கள். மலையாள பாஷை கலந்த தமிழ் பேசுகிறார்கள். நேற்றுப் போனவர்கள் என்றால் சுத்தமான செந்தமிழில் பேசுவார்கள். மதுரை, திருநெல்வேலி, ராமநாதபுரம் ஆகிய ஜில்லாக்களிலுள்ள மக்கள் தான் அங்கு சென்றிருக்கிறார்கள். அவர்கள் தான் அங்கு குடியேறினார்கள். இப்படி அங்கே குடியேறிய தமிழ் நாட்டு மக்களுக்கு திருவாங்கூர் ராஜ்யம் என்ன செய்திருக்கிறது என்று யோசித்துப் பார்த்தால் ஒன்றுமே செய்யவில்லை. இன்றைக்கு அங்கே பள்ளிக்கூடங்கள் இருக்கின்றனவா? தமிழருக்காக ஒரு “ரெகக்ஷன்ஸ் ஸ்கூல்” கூட இல்லை. சொந்தத்தில் அங்கே “அனல் ரெகக்ஷன்ஸ் ஸ்கூல்கள்,” ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். மதுரை ஜில்லாவில் கம்பம், உசிலம்பட்டி முதலிய இடங்களில் மலையாளப் பள்ளிக்கூடங்கள் இருக்கின்றன. இந்த இடங்களுக்கு அந்த மலையாளப் பிரதேசத்திலிருந்து வரும் தமிழ் மக்கள் இந்தப் பள்ளிக் கூடங்களிலும் படிக்க முடிவதில்லை. ஏனென்றால் மலையாள பாஷையும் இவர்களுக்குத் தெரிவதில்லை, தமிழ் பாஷையும் தெரிவதில்லை. நூற்றுக்கணக்கான இம்மாதிரிக் குழந்தைகள் மதுரை ஜில்லா ஹாஸ்டல்களில் இருந்து படித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படித்தான் அவர்கள் படிக்க முடிகிறது. இல்லாவிட்டால் திருவாங்கூர் ராஜ்யத்தில் இவர்கள் படிப்பதற்கு வசதி இல்லை.

ஆகவே, ரொம்ப காலமாக தமிழ் மக்கள் வாழ்ந்து வந்திருக்கும் அந்தப் பிரதேசத்தை சென்னை மாகாணத்துடன் சேர்க்கவேண்டியதுதான் நியாயம். அப்படியில்லாமல் இதற்கு முட்டுக்கட்டை போட்டால் அது அநீதியான முட்டுக்கட்டை ஆகும் என்பது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

இது விஷயத்தில் நமது தமிழ் நாட்டு கம்யூனிஸ்ட் சகோதரர்கள் பாம்பும் நோகாமல், பாம்பை அடித்த கம்பும் நோகாமல் இருப்பது போல பேசுகிறார்கள். இரண்டு பக்கமும் பேசுகிறார்கள். அந்தப் பக்கம் பீரமேடு போகவேண்டுமென்று சொன்னால் அவர்கள் மீது நாம் கோபப்படுவோம். அது தமிழ் நாட்டுடன் சேரவேண்டும் என்று சொன்னாலும் மலையாளப் பிரதேசத்து கம்யூனிஸ்ட் சகோதரர்கள் விரோதத்தைச் சம்பாதித்துக் கொள்ளவோமே என்று எண்ணி இரண்டுக்கும் மத்தியில் ஏதோ சாக்குப் போக்குகள் சொல்லிப் பேசுகிறார்கள். இது விஷயத்தில் அவர்கள் உறுதியாக தமிழ் மக்களுடன் சேர்ந்து போராடவேண்டும். பீரமேடு, தேவி குளம் இரு தாலுக்காக்களும் சென்னை யுடன் சேர வேண்டும் என்ற விஷயத்தில் யாதொரு கட்சிபேதமுமில்லாமல் ஏகோபித்த தீர்மானத்துடன் பேசவேண்டுமென்று தமிழ்நாட்டு கம்யூனிஸ்ட் சகோதரர்களைக் கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய சிற்றுரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

4-40 * SRI E. K. SANKARA VARMA RAJA: Mr. Speaker, Sir, I have gone through the Report of the States Reorganization Commission and I have also heard very closely the arguments advanced by the Hon. Minister for Finance with regard to the division of the Madras State. As per the recommendations of the States Reorganization Commission, the Malabar district is to be amalgamated with the Kerala State. So also the Kasaragode taluk in the South Kanara district is to be amalgamated with the Kerala State. The rest of the South Kanara district is to be amalgamated with the Karnataka State. Five taluks in the Travancore-Cochin State are to be amalgamated with the Madras State. They have

21st November 1955] [Sri E. K. Sankara Varma Raja]

recommended these steps by taking linguistic and administrative convenience into consideration. But the Commission has not said anything about the Gudalur taluk in the Nilgiris district. I am not very much concerned with the southern taluks in the Travancore-Cochin State because I do not know much about those places. What I read in the report of the Commission and the arguments advanced by the Hon. Minister for Finance may be true but that is a matter to be taken up by the Travancore-Cochin State because they are most concerned with it. I am more concerned with the Gudalur taluk in the Nilgiris district and the Kasaragode taluk in the South Kanara district. In this connection, I have to bring to the notice of the Madras Government that I have been frequently visiting the interior parts of almost all the places in the Gudalur taluk for the last 10 to 15 years and I know fully well that the original inhabitants of those places are known as 'Wynaad Chetties'. Recently some Moplahs also settled down there. If contiguity, administrative convenience and other factors are to be taken into consideration, this taluk should be considered as a portion of the Wynaad taluk. Probably during the British regime, they must have included it in the Nilgiris district for administrative convenience. As I have been frequently visiting this taluk, I know that the people living there are all Malayalees. While referring to the Census Report, the Hon. Minister for Finance himself stated some time back that the percentage of the Tamil-speaking population in the Gudalur taluk might be about 21.6 per cent or so. But I am of opinion that that may not be quite correct. The Chetties of that taluk must have been classified as 'Chetties of Tamil taluks' but really speaking they are all Malayalam-speaking people and their system is like the Marumakkathayam system in Malabar. Also, the subjects are taught in the elementary schools in that taluk only in Malayalam and all the people there speak only Malayalam. So, I am of opinion that the Gudalur taluk should be amalgamated with the Kerala State. There is no doubt about it.

Regarding the Kasaragode taluk, there are ever so many Malayalees living in the area north of the Chandragiri river as mentioned by the Hon. Finance Minister in his speech. I know that there are so many royal families who are all Malayalees living in that taluk. They have more connection with Malabar than with South Kanara. They have married people in the Malabar district. So, I am of opinion that the whole taluk should be amalgamated with the Malabar district even for administrative convenience. Sir, the people of South Kanara have got extensive areas of land covering 72,000 square miles and they need not be much aggrieved if the Kasaragode taluk is amalgamated with the Kerala State. The Government also must understand that we are growing in population by leaps and bounds and at least taking that aspect into consideration, they must recommend to the Centre that all these taluks must be amalgamated with the Kerala State so that the Malayalees can develop the two taluks of Kasaragode and Gudalur and carry on agricultural operations there. Thank you Sir.

[21st November 1955]

4-48
p.m.

* SRI V. BALAKRISHNAN : தலைவர் அவர்களே, “ஸ்டேட்ஸ்-ரீ-ஆர்கனைசேஷன் கமிஷன்” ஒரு பெரிய மகத்தான வேலையைத் தான் சாதித்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் இதைச் சாதிப்பதற்கு முன்பாக எந்த அடிப்படையில் சாதிப்பது என்பதற்கு 80 பக்கங்கள் அவர்கள் தங்களுடைய அரசியல் மூலையைக் குழப்பி, கடைசியில் ஒரு இடத்தில் பாஷா வாரியாகப் பிரிக்கவேண்டுமென்றும், இன்னொரு இடத்தில் நிர்வாகக் காரணத்திற்காகப் பிரிக்கவேண்டுமென்றும், ஆனால் எந்த அடிப்படையில் பிரித்தாலும் கூட தேசியத்தின் ஒற்றுமைக்கும் பாதுகாப்புக்கும் பங்கம் இல்லாமல் பிரிக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் சொல்லி பிரித்திருக்கிறார்கள். பாஷாவாரியாக 30 ராஜ்யங்கள் இருந்ததை 18-19 ராஜ்யங்களாகச் செய்திருக்கிறார்கள். 18-19 ராஜ்யங்களாகச் செய்து அங்குமிங்கும் சில அபிப்பிராய பேதங்களைப் புகுத்தி மக்களுக்குள்ளே ஒரு சச்சரவை ஏற்படுத்தாமல், இன்னும் ஒரு மூன்று, நான்கு ராஜ்யங்களை உபரியாக ஏற்படுத்தி, 20-ஐ 25-ஆக அவர்கள் செய்திருப்பார்களானால் இவ்வளவு தூரம் மக்களுக்குள்ளே கக்கி எதிர்ப்பு இருக்காதென்று நினைக்கிறேன். நம்முடைய நாட்டின் ஜனத்தொகை 40 கோடி. அமெரிக்கா தேசத்தில் சுமார் 15 கோடிதான். ஆனால் அங்கே மக்களுடைய நன்மைக்காகவும், ஜனநாயக முறையில் நிர்வாகம் ஒழுங்காக நடக்கவண்டும் என்ற காரணத்திற்காகவும், நிர்வாகம் 48 அங்கங்களாகப் பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே ஜனநாயகத்தில் மக்கள் சுபிட்சமாக இருக்கிறார்கள், செல்வம் தாண்டவமாடுகிறது. அப்படியிருக்கும்போது, நம்முடைய நாட்டை, இந்த பரந்த நாட்டை, இந்த ஏழை நாட்டை, 40 கோடி ஜனம் கொண்ட நாட்டை, ஒரு மூலையிலிருந்து மற்றொரு மூலைக்குப் போக சரியான போக்குவரத்து வசதி இல்லாத நாட்டை 18-19 அங்கங்களாகப் பிரித்திருப்பதைப் பார்த்து வருந்துகிறேன். மக்கள் உண்மையாக ஜனநாயகத்தை அனுபவிக்க வேண்டுமென்றால், நிர்வாக அங்கம் எவ்வளவு சிறிதாக இருக்கின்றதோ அவ்வளவு வசுவ்வளவு நிர்வாகம் ஒழுங்காக நடக்கும், மக்களுக்கு நீதி கிடைக்கும், அதிகப்படி செலவு இல்லாமல் மக்களுக்கு எல்லாவித சுகங்களும் கிடைக்கும் என்றுதான் நம்புகிறேன். இப்போது நம் நாட்டிலே எங்கு பார்த்தாலும் நீதி குறைவு இருக்கிறது, வஞ்சம் அதிகமாக இருக்கிறது என்று எல்லா மக்களும் சொல்லுகிறார்கள். அதற்குக் காரணம் என்னவென்றால் நிர்வாகம் ஒரு பெரிய அடங்காப் பிடாரியாக இருப்பது தான். நிர்வாகம் இப்படி இருப்பதால் வஞ்சம் வாங்க வாய்ப்புகள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே மக்களுக்கு நீதி குறைகிறது. சிறிய ராஜ்யங்களாக இருந்தால், மக்களுடைய தலைவர்கள், மற்றும் பெரிய அதிகாரிகள் முதலியவர்கள் நிலைமையை நேரில் பார்த்து நேரில் நீதி வழங்கும் முறையில் நிர்வாகம் நடக்கும். நான் ஒரு சிறிய ராஜ்ய நிர்வாகத்தில் இருந்ததால் சிறிய நிர்வாகத்தில் திறமை இருந்தது என்பதையும், நிர்வாகம், நீதி இவைகளில் எல்லாம் மக்களுக்குக் கொஞ்சம் கூட தயக்கம் இல்லாமல் இருந்தது என்பதையும் நேரில் பார்த்திருக்கிறேன். அந்த நிர்வாகத்திலே நானும் பங்கு கொண்டவன் என்பதனால் எனது சொந்த அனுபவத்தைக்கொண்டு இதைக் கூறுகிறேன் என்பதையும் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இருபது அங்கங்களாக இல்லாமல் 30 அல்லது 35 அங்கங்களாகப் பிரித்திருக்கும் பக்கத்தில் நான் வரவேற்றிருப்பேன். இந்த ரிப்போர்ட் வந்தவுடன் சென்னை ராஜ்ய மந்திரிகள் இரண்டொருவர் “ஒரு விதக் குறைவும் இல்லை, திருப்தியாக இருக்கிறது என்று” சொல்லி யிருந்ததை பேப்பரில் பார்த்தேன். நீதி மந்திரி அவர்கள் அப்படிச் சொல்லியிருந்தார்கள். அப்படி அவர்கள் சொல்லிவிட்டு, மக்கள் கிளர்ச்சி செய்த பிறகு தேவிலுளம், பீர்மேடு, பாலக்காடு, சித்தூர் ஆகியவை தமிழ் நாட்டுக்கு வரவேண்டும் என்று இப்போது அவர்கள் டில்லியில் போய் கட்சியாடியிருப்பது எவ்வளவு தூரம் முன் யோசனையிலாமல் அறிக்கை விடுத்தால் நம்முடைய நியாயமான கட்சி பாதிக்கப்படும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இன்று நீதி மந்திரி அவர்கள் தகுந்த புள்ளி விவரங்கள் சொன்னார்கள். ஏன் இந்தப் புள்ளிவிவரங்கள் அப்போது டில்லியில் பேசும்போது கையில் இல்லையா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். இவ்வளவும் ஏற்பட்டதற்குக் காரணம் மந்திரி அல்லது காபினென்டையோ, எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களையோ, மற்ற ஜனங்களையோ கேட்டு ஆலோசனை செய்யாத குற்றம்தான். ஏதோதங்கள் கட்சி மெஜாரிட்டியாக

21st November 1955] [Sri V. Balakrishnan]

இருக்கிறது என்ற காரணத்தை வைத்துக்கொண்டு அவர்கள் தாங்களாகவே முடிவு செய்வதால் ஏற்படும் ஆபத்து என்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

நான் இப்பொழுது சொல்லுகிறேன். இப்பொழுது நாம் சொல்வது எவ்வளவு தூரம் பயன் அடையும் என்பதைக் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். ஏனென்றால் இந்த விஷயத்தைப் பற்றி காங்கிரஸ் காரியக் கமிட்டி சில தினங்களுக்கு முன்பாகவே முடிவு செய்து விட்டது. முடிவு செய்து விட்ட பிறகுதான் ராஜ்யங்களின் சட்டசபைக்கு முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ராஜ்ய சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்கு தினம்ஒன்றுக்கு ஜயாயிரம், ஆறாயிரம் ரூபாய் செலவு செய்து படிப்பணம் கொடுத்து வரவழைத்து பகலிலும், இரவிலும் உட்கார்ந்து இதைப்பற்றி சர்ச்சை செய்யச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் பலன் என்ன இருக்கிறது? ஏற்கெனவேதான் காரியக் கமிட்டி ஒரு முடிவுக்கு வந்து விட்டதே! அவர்கள் அரசியல் கட்சியாக இருக்கிறார்கள், அவர்கள் மெஜாரிட்டியாக இருக்கிறார்கள் அதன் படித்தான் நடக்கும். அதற்கு உரிமை இருக்கிறது. அந்த உரிமையைப்பற்றி நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஒரு ஆட்சேபமேயும் சொல்லவில்லை. எந்த உரிமை இருந்தாலும்கூட காரியக் கமிட்டி முடிவு செய்வதற்கு முன்பாக சபைகளைக் கூட்டி அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தை அனுசரித்துக்கொண்டு முறைப்படி செய்யவேண்டியதைச் செய்திருந்தால் நாட்டிலே இவ்வளவு குழப்பமிருக்காது. பார்லிமெண்டின் தீர்ப்புதான் கேட்க தீர்ப்பு. அதன் பிறகு காரியக் கமிட்டி ஒரு முடிவுக்கு வந்து அபிப்பிராயத்தை மக்களுக்கு அறிவித்திருக்கலாம். அது ஒருவாறு உதவியாகவும் இருந்திருக்கும். எல்லா பகுதியினரையும் கலந்துகொண்டு முடிவுக்கு வரக்கூடிய சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டிருக்கும். அப்படி முடிவுக்கு வந்திருந்தால் நாம் எல்லோரும் பெருமை படக் கூடியதாக இருந்திருக்கும். அப்படி இல்லாமல் காரியகமிட்டி முடிவுக்கு வந்த பிறகு சபையின் முன்பு வைத்திருப்பது எப்படி இருக்கிறது என்றால் இது ஒரு நாடகமாகத்தான் இருக்கிறது என்று நான் சொல்ல வேண்டியதாக இருக்கிறது. காரியக் கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் சில தலைவர்கள் தெலுங்கானாவை திருப்பி ஆந்திராவுக்குக் கொடுக்கிறோம், பம்பாய் சிட்டியை குஜராத்தாக்கு கொடுக்கிறோம் இப்படியெல்லாம் அறிக்கைகள் விட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் பார்த்தால்தான் இது ஒரு நாடகமாக இருக்கிறது என்று நினைக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதைக்கண்டுதான் நான் என்னுடைய வருத்தத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது. உண்மையிலேயே இந்த அறிக்கையைப் பார்க்கும்போது கிரை ராஜ்யத்தைக் கண்டு அனுதாபப்பட வேண்டியதாக இருக்கிறது. (சிரிப்பு.) அந்தப் பெயரின் உச்சரிப்பு எனக்கு சரியாகத் தெரியாததால் அப்படி உச்சரித்து விட்டேன். மன்னிக்கவும், ஏனென்றால் கேரள ராஜ்யத்தின் விஸ்தீர்ணம் ரொம்பவும் குறைவாக இருக்கிறது. வட தேசத்தில் இருக்கும் ராஜ்யங்களின் விஸ்தீர்ணத்தைப் பார்த்தால் இது ரொம்பவும் குறைவாக இருக்கிறது. அங்கு பட்டே பட்டே ராஜ்யங்கள் இருக்கின்றன. ராஜஸ்தான் ராஜ்யத்தை எடுத்துக்கொண்டால் அது 132,300 சதுர மைல்கள் கொண்டதாக இருக்கிறது. உத்தர பிரதேசம் சுமார் லட்சத்தி அறுபதாயிரம் சதுர மைல்கள் கொண்டதாக இருக்கிறது. ஆனால் கேரளம் சுமார் 14,980 சதுர மைல்கள் கொண்டதாகத்தான் இருக்கிறது. அதில் ஒரு கோடி 36 லட்சம் ஜனத்தொகை இருக்கிறது. அதனால் இந்த கேரள ராஜ்யத்திற்கு இன்னும் அதிகப்படியான பூமியைக் கொடுத்து உதவ வேண்டியதாக இருக்கிறது. அந்த நிலைமையில் இது இருக்கிறது. அந்த நிலைமையைப்பற்றிக் கூறும்போது தேவிசுளத்தையும் பீர்மேடையும் அதற்குக் கொடுத்து விடவேண்டும் என்று நான் சொல்லவில்லை. அவர்களை கொஞ்சம் அனுதாபத்துடன் பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். கஸர்கோட் இருக்கிறது கஸர்கோட்டில் சிலபாகத்தை கர்நாடகர் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே கர்நாடகருடைய பூமி பெரிய விஸ்தீர்ணமுள்ளதாக இருக்கிறது. இரண்டு ராஜ்யமாக பிரிக்கக் கூடியது கர்னாடிக் பிரதேசம். அதை இரண்டு நாடுகளாகப் பிரித்து அவைகள் இரண்டு ராஜ்யங்களாக்கவேண்டும். அதையே அவர்களும்

4-54
p.m.

[Sri V. Balakrishnan] [21st November 1955]

சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். அதனால் அவர்களை பெரும் மனதுடன் கல கோடு தாலாகாவை கேரளாவிற்கு விடலாம் என்று கேட்கலாம். அவர்களையும் நான் தயவுசெய்து கெஞ்சி கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இப்பொழுது பெல்லாரி தாலாகா இருக்கிறது. அதைப்பற்றியும் பல அறிக்கைகள் வந்திருக்கின்றன. உண்மையிலேயே பெல்லாரியின் அமைப்பை கவனித்தாலேயே அதை மைசூருக்குக் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படி கொடுக்கவேண்டும் என்றே தலைவர்களும் சொல்லுகிறார்கள். அதற்கு வேண்டிய தீர்மானங்களும் நிறைவேற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிக் கொடுப்பதற்கு ஆந்திர தலைவர்களுக்குக் கூட ஆட்சேபனை இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அங்குள்ள பிரதம மந்திரி கோபால் ரெட்டியும், சஞ்சீவ ரெட்டியும் கூட, ஏன் பட்டாபி சீதாராமைய்யாவும் கூட முன்பே சொல்லியிருக்கிறார்கள். சமீபத்தில் தான் அதைப் பிரிக்கக்கூடிய சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஜஸ்டிஸ் மிஸ்ரா, முடிவு செய்த காரியம் அது. இந்திய சர்க்காரும் ஏற்றுக்கொண்டு பெல்லாரியும் மைசூருக்கு சேர்க்கப்பட்டது. அதனால்தான் நம்முடைய நண்பர் கனம் நாகண்ணை கௌடா கூட மைசூருக்குப் போக வேண்டியதாக ஏற்பட்டது. இப்பொழுது இந்தக் கமிட்டி அதாவது எஸ். ஆர். சி. கமிஷன் திடீரென்று அதை மறுபடியும் ஆந்திராவுக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லியிருப்பதைக் கண்டு வருத்தப்பட வேண்டியதாக இருக்கிறது. நான் சமீபத்தில் பம்பாய் சென்றிருந்தேன். அப்பொழுது அங்குள்ளவர்களைக் கண்டு விசாரித்தபோது அவர்கள் எல்லோரும் ஏக மனதாக ஒரு முகமாக பெல்லாரி மைசூரைத் தான் சேரவேண்டும் என்றும் அதை மறுபடியும் ஆந்திராவுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல என்றும்கூட அபிப்பிராயம் தெரிவித்தார்கள். இவ்விதம் பெல்லாரியை திரும்பவும் ஆந்திராவுக்குத் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும் என்று தீர்ப்பளித்திருப்பது ஆந்திரர்களுக்கும் மைசூர்காரர்களுக்கும் புதிய சண்டையை ஏற்படுத்துவதற்காக இருக்குமோ என்று சந்தேகப்படுகிறார்கள். அவ்விதம் சண்டைகள் ஏற்படாமல் இருக்க வேண்டிய பாதகாப்பு அளிக்கப்படவேண்டும். இதைப்பற்றி சென்னை சட்டசபையில் சொல்லுங்கள் என்று அவர்கள் கேட்டுக்கொண்டதாலும் நியாயமானதாய் இருப்பதாலும் அதைப்பற்றி இங்கு நான் சொல்லுகிறேன். ஆகையினால் எந்த இடத்தில் நீதி இருக்கிறதோ அதைச் செய்யவேண்டும். எந்தந்த இடங்களில் அநீதி செய்திருக்கிறார்களோ அந்த இடங்களில் அநீதிகள் இல்லாமல் சென்னை ராஜ்யம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அநீதிகள் செய்யவேண்டும் என்றால் அதை சமமாகச் செய்யவேண்டும்.

இப்பொழுது எங்கு பார்த்தாலும் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றால் பெரிய ராஜ்யங்கள் எல்லாம் வடக்கேதான் இருக்கிறது என்றும் "India is Bharat, and Bharat is U.P. India is Bharat and Bharat is U.P." அதாவது இந்தியா என்பது பாரத, பாரத என்பது உ. பி. என்று சொல்லுகிறார்கள். அங்குதான் பெரிய பெரிய ராஜ்யங்களாக இருக்கின்றன. இந்தியாவை எடுத்துக்கொண்டால் மத்திய சர்க்காரில் இருந்துகொண்டு மேலே ஆளுகிறவர்கள் எல்லோரும் உ. பி. யிலிருந்து வருகிறவர்கள்தான் என்று சொல்லுகிறார்கள். இந்திய அரசாட்சியை நடத்திக்கொண்டு வருகிறவர்கள் உ.பி. யைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் என்றும் சொல்லிக்கொள்ளுகிறார்கள். உயர்ந்த பதவியில் இருப்பவர்களும், எல்லோரும் மற்ற மாகாணங்களைச் சேர்ந்தவர்களும் இருப்பதைக் காட்டிலும் உ. பி. மாகாணத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் அதிகமாக இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். பிரதம மந்திரியார் அங்கிருந்து வந்தவர்தான், டி.பி. மந்திரியார் என்றால் அங்கிருந்து வந்தவர்கள்தான், காரியதரிசிகள் யார் என்றால் அங்கிருந்து வந்தவர்கள்தான், மற்ற எந்த பெரிய உத்தியோகஸ்தர்களை எடுத்துக்கொண்டாலும் வர்கள் உ.பி. யிலிருந்து வந்தவர்கள்தான். மற்ற மாகாணங்களிலிருந்து வந்தவர்களாக இருக்க மாட்டார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். இந்த ஒரே ஒரு காரணத்தை வைத்துக்கொண்டுதான். "India is Bharat and Bharat

21st November 1955] [Sri V. Balakrishnan]

is U.P." இந்தியா என்றால் பாரத், பாரத் என்றால் உ.பி. என்று சொல்லுகிறார்கள். இதற்கு இடம் கொடுக்காமல் பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும். அதற்காகத்தான் கமிஷன் மெம்பர் பணிக்கர் கூட ஒரு ஆட்சேபணைக்குறிப்பு கொடுத்திருக்கிறார். அதாவது உ.பி. யை இரண்டு துண்டாக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார். ஆகவே உ.பி. ராஜஸ்தான் மத்திய பாரத் என்ன இவைகளைப் பிரித்து ஒவ்வொரு ராஜ்யமும் ஐம்பதாயிரம் அல்லது அறுபதாயிரம் சதுர மைல்களுக்கு மேல் போகாமல் இருக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். எல்லா ராஜ்யங்களும் "territorial equality or parity" ஆக அமைக்கப்படவேண்டும்.

நம்முடைய தமிழ் பகுதியிலிருந்து தேவிஞளம், பீர்மேடு, சித்தூர் முதலிய பகுதிகளை எக்காரணத்தை முன்னிட்டும் அவர்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடாது. பாலக்காட்டைப் பற்றி ஒருவரும் எடுத்துச் சொல்லவில்லை. அதையும் அவர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடாது. சித்தூர், தேவிஞளம், பீர்மேடு முதலியவைகளைப் பற்றி மட்டும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். பாலக்காடு தமிழ் பகுதியைச் சேர்ந்தது. அதை தமிழ் நாடுடன் சேர்க்க வேண்டும். 907-ம் ஆண்டு ஏசுநாதர் பிறப்பதற்கு முன்பாகவே பாலக்காடு நமக்குச் சொந்தமான நாடு என்று அறிக்கை இருக்கிறது. அந்த அறிக்கையையும் இதோ என்னுடைய கையில் இருக்கிறது. அந்தப் பகுதியையும் கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவோடு முன் காலத்தைப்போல் இணைக்கப்படவேண்டும். அதற்கு வேண்டி எவ்வளவு உதவி சர்க்கார் செய்யவேண்டுமோ அவ்வளவு உதவி செய்யவேண்டும். அதற்கு வேண்டிய உதவியைச் செய்யவும் அங்குள்ளவர்கள் தயாராக இருக்கிறார்கள்.

MR. SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

VI.—PAPERS PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE.

1. Notification issued with G.O. Ms. No. 2380, Home, dated 30th August 1955, regarding remission of Court-fees for applications and petitions presented to Government by Government servants. [Placed on the table under section 82 (2) of the Madras Court Fees and Suits Valuation Act, 1955.]

2. Amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, issued with G.O. Ms. No. 2739, Public (Services), dated 2nd September 1955, including within the purview of the Commission, the temporary post of Diesel Mechanic and Fitter in the Madras Industries Subordinate Service. [Laid on the table under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

3. Amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, issued with G.O. Ms. No. 2839, Public (Services), dated 12th September 1955, excluding from the purview of the Commission, the post of Assistant Private Secretary to the Governor. [Laid on the table under Article 320 (5) of the Constitution.]

[21st November 1955]

4. Notification issued with G.O. Ms. No. 2632, Home, dated 27th September 1955, regarding remission of court-fees payable on certain applications and petitions from or about Indians overseas. [Laid on the table under section 82 (2) of the Madras Court Fees and Suits Valuation Act, 1955.]

5. Amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, issued with G.O. Ms. No. 3078, Public (Services), dated 3rd October 1955, transferring the post of Physical Director, Agricultural College and Research Institute, Coimbatore, from the Madras Agricultural Subordinate Service to the Madras Educational Subordinate Service. [Laid on the table under Article 320 (5) of the Constitution.]

6. Rules framed under the Madras Plantations Agricultural Income-tax Act, 1955, and issued with G.O. Ms. No. 2708, Home, dated 1st September 1955. [Laid on the table under section 61 (3) of the Madras Plantations Agricultural Income-tax Act, 1955.]

7. Notification issued with G.O. Ms. No. 2420, Home, dated 3rd September 1955, exempting Water Lorry MDC. 4964 belonging to Moses Gnanabaranam Eye Hospital, Coimbatore, from payment of tax. [Laid on the table under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.]

8. Notification issued with G.O. Ms. No. 2477, Home, dated 12th September 1955, exempting motor vehicles belonging to Trade Commissioners for United Kingdom and France at Madras from payment of tax. [Laid on the table under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.]

9. Notification issued with G.O. Ms. No. 2233, Home, dated 13th August 1955, exempting Traxcavator MSZ 73, belonging to Electricity department, from payment of tax. [Laid on the table under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.]

10. Notification issued with G.O. Ms. No. 2599, Home, dated 24th September 1955, regarding collection of tax from buses and lorries plying on routes which have become Inter-State routes after formation of Andhra State. [Laid on the table under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.]

11. Notification issued with G.O. Ms. No. 2425, Home, dated 5th September 1955, exempting the staff car MSZ. 8730, belonging to the Office of the Accountant-General, Madras, from payment of tax. [Laid on the table under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.]

21st November 1955]

12. Notification issued with G.O. Ms. No. 2478, Home, dated 12th September 1955, exempting vehicles belonging to the Central Leather Research Institute, Madras, and the Central Electro-Chemical Research Institute, Karaikudi, Ramanathapuram district, from payment of tax. [Laid on the table under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.]

13. Notification issued with G.O. Ms. No. 2637, Home, dated 28th September 1955, amending rule 208 (b) of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, empowering the Transport Authority or its Secretary to refuse the variation of a stage carriage permit on certain conditions. [Laid on the table under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

14. Rules framed under the Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955, issued with G.O. Ms. No. 3089, Revenue, dated 7th October 1955. [Laid on the table under section 7 (2) of the Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955.]



[21st November 1955]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 2654 asked by Sri V. Gopala Gounder at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, page 9 supra.]

[*Seperation of the Judiciary from the Executive—Recommendations of the Committee of Enquiry appoinel to review the working the scheme—Implementation of.*]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
PART I.				
1	4	There may be a separate District Magistrate for each of the Revenue districts other than the Nilgi is. (Paragraphs 57 to 60.)	Accepted	No. 1393, Home, dated 12th May 1954.
2	5	The simultaneous system should be abolished fourth-with, as it has proved a total failure. (Paragraphs 95 and 100.)	The problem arose only in respect of courts since transferred to the Anhra State and it was accordingly decided that investigation of this recommendation was not necessary. In Madras State this system is in vogue at a few isolated centres and on the express recommendation of the High Court it has been allowed to continue in these places.	No. 443, Home, dated 22nd February 1954.
3	6	The alternating method also may be abandoned and separate cadres may be constituted for the District Munsifs and Sub-Judges on the Civil Judicial side and for Subdivisional Magistrates and District Magistrates on the magisterial side. (Paragraphs 109 to 112.)	These recommendations were not accepted. As suggested by the High Court, it was decided that District Magistrates should be integrated with Sub-Judges. Subdivisional Magistrates will continue to be in a combined cadre with District Munsifs.	No. 1020, Home, dated 8th April 1954.
4	8	Fifty per cent of the vacancies in the cadre of Subordinate Magistrates may be filled up by direct recruitment from the Bar; and the other 50 per cent may be reserved for promotees from the ministerial service of the Judicial Department and the Assistant Public Prosecutors. (Paragraph 114.)	It was decided that 60 per cent of the vacancies should be reserved for the Bar and the rest for promotees. Twenty per cent of the vacancies for pro notes will go to Assistant Public Prosecutors.	No. 6, Home, dated 3rd January 1955.
5	9	Recruitment to the cadre of Magistrates may be by competitive examination with a maximum age limit of 28. (Paragraphs 29 and 115.)	Not accepted	Do.

21st November 1955]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6	10	Posts of Additional First-class Magistrates may be filled by experienced Sub-Magistrates and Assistant Public Prosecutors, Grade I, with a minimum qualifying service of 5 to 7 years. (Paragraphs 120 to 122.)	Accepted with slight modification.	No. 6, Home, dated 3rd January 1955.
7	11	Direct recruitment to the magisterial cadres should be only at the level of Sub-Magistrates and not at any higher level, i.e., Subdivisional Magistrate or District Magistrate, appointments to the cadre of Subdivisional Magistrates may be solely (i) from Sub-Magistrates and (ii) from Assistant Public Prosecutors, Grade I. The minimum age-limit should be 45. (Paragraphs 114-116, 123 and 124.)	Not accepted	No. 1020, Home, dated 8th April 1954.
8	13	The scale of pay for the Judicial District Magistrate may be Rs. 700—900. (Paragraph 128.)	Not accepted. As suggested by the High Court, it was decided that District Magistrates should be integrated with Sub-Judges in scale of Rs. 550—50/2—700.	Do.
9	14	Claims of officers of the Revenue Department for appointment as Sub-Magistrate should be considered, dispensing with legal qualifications, if necessary. (Paragraph 134.)	Accepted	No. 6, Home, dated 3rd January 1955.
10	15	For filling vacancies of Additional First-class Magistrate the claim of the Revenue Department persons even without B.L. qualification and those of Official Receivers should be considered. (Paragraphs 135 and 136.)	Accepted in respect of Revenue Department personnel. (The Official Receivers have since been absorbed.)	Do.
11	16	In constituting a new cadre of Subdivisional Magistrates, there may be an allocation of officers from the present combined cadre of Subordinate Judges, District Munsifs and Subdivisional Magistrates. (Paragraph 137.)	Not pursued as the recommendation regarding new cadre of Subdivisional Magistrates, was not accepted.	

[21st November 1955]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
12	12, 17, 18 and 19.	Appointments to the cadre of District Magistrates should be entirely by promotion from the cadre of Sub-divisional Magistrates. As an interim arrangement, the field of selection may be Revenue Divisional Officers of seven years standing and Presidency Magistrates of three years standing and Sub-Judges. Officers appointed as District Magistrates during the interim period may get their grade pay plus Rs. 150 per mensem and that such of those appointed on tenure basis may be replaced gradually by persons promoted from the cadre of Subdivisional Magistrates. (Paragraphs 127, 129, 138-141 and 142).	Not accepted. As suggested by the High Court, it was decided that District Magistrates should be integrated with Sub-Judges.	No. 1959, Home, dated 1st July 1954.
13	20	Candidates selected for appointment as Sub-Magistrates may be given a preliminary training for nine months. (Paragraphs 143-145.)	Accepted	No. 1191, Public (Separation), dated 6th May 1953.
14	21	Officers selected for appointment as District Magistrates should be given intensive training in administrative control. (Paragraph 147.)	Do.	No. 1128, Public (Separation), dated 28th April 1953.
15	22	It is desirable to make some verbal changes in the executive instructions in relation to allocation of powers under Chapters IX and XII, Criminal Procedure Code. (Paragraphs 161 and 162.) A few changes may be made in the allocation of powers between the Judicial and Executive Magistrates, so as to—	Do.	No. 1797, Home, dated 21st June 1954.
16	23	(a) entrust proceedings under Chapters X and XII, Criminal Procedure Code, wholly to Executive Magistrates. (Paragraphs 165-169.)	Do.	Do.

21st November 1955]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
17	25	(b) entrust the powers under section 106 and 108, Criminal Procedure Code, wholly to Judicial Magistrates. (Paragraphs 171 and 173.)		
18	27 and 28	Powers under sections 107, 109 and 110, Criminal Procedure Code, may be allotted to Judicial Magistrates; and if so, Sessions Judges should be required to scrutinize the orders of the Magistrates carefully. (Paragraph 187.)	Not accepted. The existing arrangements should continue as regards the allocation of powers under these "security sections".	No. 1797, Home, dated 21st June 1954.
19	26	Government may reserve the allocation of powers under sections 107, 109 and 110, Criminal Procedure Code, according to exigencies. (Paragraph 179.)		
20	24	The desirability of levying an adequate court-fee on applications under section 145, Criminal Procedure Code, may be investigated. (Paragraph 165.)	Not accepted	No. 3176, Home, dated 27th October 1954.
21	29 and 30	The courts of the Judicial Magistrates should continue to be stationary offices; where a departure is made from this rule, the change should be authorized by the High Court with the approval of the Government. (Paragraphs 192, 225-229.)	This is the existing arrangement and it will continue.	No. 891, Home, dated 1st April 1954.
22	31	All the preliminary administrative work should be completed expeditiously before temporary, special or additional courts start functioning. (Paragraphs 203-208.)	Accepted. High Court has issued necessary instructions in the matter.	No. 1842, Public, dated 11th July 1953.
23	32	Whenever pendency in any court exceeds two months' disposal (particularly of Indian Penal Code cases), an Additional Magistrate should be sanctioned.	Accepted. High Court has issued necessary instructions in the matter. Inspector-General of Police also directed to issue necessary instructions.	No. 2065, Home, dated 27th June 1953.
24	33	It may be necessary to increase the number of posts of Additional First-Class Magistrates to afford relief to the District Magistrates.	No specific action was called for on the part of Government. The High Court has issued necessary instructions to the District Magistrates in regard to the distribution of work between them and the Additional First-class Magistrates.	No. 392, Home, dated 16th February 1954.

[21st November 1955]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
25	34	The territorial limits of jurisdiction of a Sub-Magistrate should be defined in terms of Police stations and that of a Sub-divisional Magistrate or District Magistrate should be fixed with reference to the jurisdiction of the Sub-Magistrate as the unit. (Paragraphs 235 and 239.)	Accepted	No. 3616, Home, dated 1st December 1953.
26	35	Revision of jurisdiction of criminal courts should be settled by a conference of the district officers, viz., Collector, District Judge, District Superintendent of Police and District Magistrate. (Paragraphs 242 and 243.)	Do.	Do.
27	36	Proposals for change in the existing jurisdiction of revenue, police, civil or magisterial units should be considered by the above committee. (Paragraphs 242-243.)	Do.	Do.
28	37	The criminal courts should be supplied with a minimum standard of furniture. (Paragraphs 246 and 247.)	Standard fixed and necessary instructions issued to the High Court.	No. 2284, dated 19th September 1952.
29	38	Fort St. George Gazette and copies of Acts should be supplied to magistrates. (Paragraph 255.)	Accepted and all Magistrates' courts are supplied with Gazettes.	No. 3603, Home, dated 7th December 1954.
30	39 43	Additional staff may be sanctioned to all courts of Magistrates with reference to a new yards-stick based on number of cases. (Paragraphs 263 to 268, 272, 275, 278 and 282.)	Not accepted as a general proposition. The position will be watched for some time and the question decided thereafter. Individual cases will continue to be dealt with on the merits.	No. 3256, Home, dated 3rd November 1954.
31	44	Typewriters should be supplied to all courts of Sub-Magistrates. (Paragraph 283.)	The principle was accepted, but in view of the heavy financial implications, it is proposed to implement it gradually.	Do.
32	45	The District Magistrates should be empowered to appoint a clerk temporarily for one month in anticipation of sanction to cope with sudden inrush of work. (Paragraph 283.)	Accepted	No. 416, Home, dated 17th February 1954.

21st November 1955]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
33	46	The High Court should be asked to investigate the minimum strength of the copyist establishment for each criminal court. (Paragraphs 285 and 286.)	Not accepted	No. 1790, Home, dated 25th June 1955.
34	47	The possibility of a centralised establishment for two or more courts of Magistrates of the same class at one station should be investigated. (Paragraph 287.)	Not pursued	No. 1516, Home, dated 25th May 1954.
35	48	To provide better accommodation for court, it is necessary to make certain improvements to court houses as indicated in the Annexure to the Committee's Report.	Each case was examined and the necessary action was taken whenever called for. All that was possible was done.	No. 1336, Home, dated 13th May 1955.
36	49	It is desirable to constitute a permanent or ad hoc committee to reallocate the existing Government buildings on a rational basis. (Paragraph 312.)	Not accepted	Do.
37	50	Provision should be made for Bar Rooms in all criminal courts. (Paragraphs 317 and 318.)	Accepted in principle. Will be implemented as a long-range plan.	No. 345, Home, dated 22nd December 1953.
38	51	In centres where there are no Judicial Magistrates the local Medical Officers should be Superintendents of Sub-jails. (Paragraph 334.)	Not accepted. It was decided that in such cases, the Deputy Tahsildar, or other such officers of the Revenue department and if there is no such officer, the Sub-Registrar should be the Superintendent.	No. 2029, Home, dated 8th July 1954.
39	52	Control over Sub-jails may be transferred from the Collector to the Judicial Magistrates. (Paragraphs 332 and 333.)	Not accepted	No. 2029, Home, dated 8th July 1954.
40	54	The Sub-jail warders should be transferred from the Revenue Department to the Judicial Department to be borne on the establishment of the Sub-Magistrates. (Paragraph 337.)	Accepted	Do.
41	55	The number of Sub-jail warders should be doubled to provide for warders doing their duties by turns during day and night. (Paragraphs 338 and 339.)	Additional warders sanctioned wherever necessary.	No. 345, Home, dated 7th February 1955.

[21st November 1955]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
42	52	A departmental test in Sub-Jail Manual should be prescribed for Judicial Magistrates during the period of probation. (Paragraph 342.)	Accepted	No. 3297, Home, dated 10th November 1954.
43	57-61	Bench courts with a file of 750 cases and below should be abolished. Suitable accommodation and minimum staff should be provided for the Honorary Magistrates' Courts. Control over their work should be with the Judicial District Magistrates. (Paragraphs 344 to 361.)	Do.	No. 57, Home, dated 7th January 1954.
44	62	A standing committee consisting of a Judge of the High Court and a Member of the Board of Revenue may be constituted to whom problems resulting from the separation of Judiciary from the executive may be referred. (Paragraphs 312, 323 and 363 to 365.)	Not accepted as no need was felt for such a Committee.	No. 3768, Home, dated 15th December 1955.
45	63	Periodical conference may be held in each district to review from time to time the departmental difficulties. (Paragraph 366.)	Not accepted as the High Court did not support this.	No. 3518, Home, dated 24th November 1953.
46	64	Inspection of District Magistrates' offices may be entrusted to selected senior Sessions Judges nominated by the High Court such Judges may also be asked to convene the periodical conferences referred to in paragraph 366. (Paragraph 369.)	Not accepted	No. 3872, Home, dated 26th December 1953.
47	65	Section 17 (5), Criminal Procedure Code, may be deleted by a local amendment of the Criminal Procedure order. (Paragraph 371.)	Do.	Do. .
48	66	The position of the Collectors in the separation district in relation to the judicial magistracy may be defined.	The position was clarified ..	No. 163, Home, dated 21st January 1954.

21st November 1955]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
PART II.				
49	1	The question of issuing instructions to the officers of the Revenue department regarding their duties in connection with the tours of Ministers may be examined. (Paragraph 391).	The matter was not pursued as necessary instructions on the subject had already been issued	No. 1265, Public, dated 4th August 1954.
50	3	Dharmapuri Revenue division may be restored. (Paragraphs 393-396.)	Proposal deferred	No. 662, Revenue, dated 22nd March 1954.
51	6	Every Revenue Divisional Officer may be provided with a jeep. (Paragraph 397).	The matter is under consideration.	
52	4	It will be necessary to restore nine of the abolished posts of Deputy Tahsildars and Assistant Tahsildars.	The position was examined centre by centre and restoration was ordered in the following cases:— (1) Uthiramerur (2) Uthangarai (3) Sathangulam (4) Satyamangalam (5) Vanur	 No. 1668, Revenue, dated 26th June 1954. No. 2204, Revenue, dated 29th July 1953. No. 1465, Revenue, dated 25th May 1953. No. 237, Revenue, dated 2nd February 1954. No. 727, Revenue, dated 12th March 1953.
53	7	Control over the work of executive magistrates should be vested in the Collectors. (The periodical returns should be submitted to the Collectors who will review them and submit them to the High Court.) (Paragraph 407.)	Accepted	No. 1403, Public (Separation), dated 27th May 1953.
54	8	Delays in the transfer of proceedings under section 145, Criminal Procedure Code, should be avoided in the manner indicated. (Paragraph 409.)	Such proceedings since been allotted entirely to the executive magistrates and there will be no occasion for such transfers in future.	No. 1797, Home, dated 21st June 1954.
55	9	The executive second-class magistrates may be given training for six weeks with the officers of the Police department. (Paragraph 412.)	Accepted	No. 592, Revenue, dated 16th March 1954.

[21st November 1955]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
56	10	The post of head clerk of the Revenue Divisional Office may be upgraded to that of Deputy Tahsildar. (Paragraph 421.)	Under consideration in Public (D.R.A.) Department.	
57	11	At least 50 per cent of the posts in the Commercial Taxes department may be reserved for officers of this Revenue department. (Paragraph 422.)	Accepted	No. 2533, Revenue, dated 2nd September 1953.
58	12	Officers directly recruited for appointment as Revenue Divisional Officers may undergo magisterial training (for nine months). (Paragraphs 424-426.)	Do.	No. 592, Revenue, dated 16th March 1954.
59	13	The rule requiring a minimum service as Deputy Tahsildar before promotion as Tahsildar may be reconsidered. (Paragraph 427.)	Under consideration	
60	14	The interests of ministerial and inferior staff transferred from the Revenue Department to the Judicial Department should be safeguarded. No such person should be reverted to the Revenue Department as a measure of punishment. (Paragraph 428.)	Accepted	Memo. No. 16, Public (Separation), dated 4th February 1950 and Memo. No. 211, Public (Separation), dated 10th November 1952.
PART III.				
61	1-9	Condition in the non-separation district in regard to their magisterial work should be improved.	Suitable instructions have been issued by the Board of Revenue. As the scheme of separation has since been extended to the whole State, the problem does not exist now.	
62	6	In the case of Sub-Magistrates and Additional First-class Magistrates it is necessary to devise a workable scheme to ensure at least two years of service as a Magistrate for each of the offices. (Paragraphs 452 and 453.)	This applied to the then non-separation districts. Suitable instructions were issued in the matter.	No. 3516, Revenue dated 29th December 1943.
63	12	The services of Assistant Public Prosecutor, Grade I, to conduct cases in Courts of Sub-Magistrates should be utilized only in cases of importance. (Paragraph 476.)	Suitable instructions have been issued.	

21st November 1955]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
64	13	The number of Assistant Public Prosecutors required in each of the districts should be assessed by the District Magistrate from time to time and the Collector should be guided by this estimate. (Paragraph 470.)	Accepted	No. 2591, Home, dated 23rd September 1955.
65	14	The allocation of work to the Assistant Public Prosecutors may be on the principles suggested by the Committee. (Paragraphs 468 and 472-476.)	The Committee itself explained these principles during the conferences and there was no need to issue any further orders.	
66	16	Conduct of cases before temporary Courts for short duration may be entrusted to specially selected and experienced police officers. (Paragraphs 479 and 480.)	This is the existing practice and no action was accordingly called for.	Rule 9 of the Madras General Subordinate Service Rule for Class XXVI, permit such procedure.
67	17	Assistant Public Prosecutors may be consulted by the Police before filing charge-sheets in security proceedings. (Paragraphs 483 and 484.)	Accepted	No. 2291, Public (General), dated 27th August 1953.
68	18	Assistant Public Prosecutors should bring to the notice of District Superintendent of Police any lapses on the part of any Police Officers in the conduct of a case. (Paragraph 490.)	No action was considered necessary.	
69	19	Collectors to arrange for quarterly conferences to review the problem of Assistant Public Prosecutors and Police Department. (Paragraph 491.)	2591, Home, dated 23rd September 1955.	
70	20	To conduct criminal appeals before Magistrates, Assistant Public Prosecutors should be permitted to inspect the records in the court before the date of hearing. (Paragraph 496.)	Accepted. Instructions issued by the High Court.	
71	21	It is not desirable to entrust Assistant Public Prosecutors with the defence of public servants at State cost,	Accepted in principle ..	No. 265, Law, dated 13th October 1954.

[21st November 1955]

Serial number. (1)	Recommendation number. (2)	Subject. (3)	Decision. (4)	Government Order number and date. (5)
72	22	Control over Assistant Public Prosecutor should be vested in the Collector in all districts. (Paragraphs 460-462 and 503.)	Accepted	No. 3248, Home, dated 2nd November 1954.
73	23	The Collector should maintain the personal files of Assistant Public Prosecutors. (Paragraph 507.)		
74	24	Diaries of Assistant Public Prosecutors should be submitted to the Collector through the District Superintendent of Police. (Paragraphs 501 and 502.)	Instruction to the Collectors will issue shortly.	
75	25	Selection of persons for appointments as Assistant Public Prosecutor, Grade II, may be made by a Committee consisting of the Collector, District Judge, District Magistrate and District Superintendent of Police. (Paragraph 505.)	Accepted in principle	No. 4553, Home, dated 18th December 1953.
76	26	Pay and prospects of Assistant Public Prosecutors may be improved. (Paragraphs 503 to 517.)	Accepted. The scales of pay have been revised with effect from 1st April 1955.	No. 2590, Home, dated 23rd September 1955.
77	27	The anomaly of requiring Assistant Public Prosecutors to have a higher standing at the Bar than Sub-Magistrates may be removed. (Paragraph 511.)	Accepted	No. 2695, Home, dated 7th September 1954.
<i>Forest Department.</i>				
78	28-29	Forest department officers should improve the efficiency in the service of processes and help in the expeditious disposal of forest cases. (Paragraphs 520 and 524 to 530.)	The Chief Conservator of Forests has issued suitable instructions in the matter.	
79	30	Magistrates should send to the District Forest Officer, quarterly list of cases pending for six months and more owing to the non-apprehension of the accused, to decide whether such cases could be withdrawn. There should however be no provision for automatic withdrawal of cases by mere efflux of time. (Paragraphs 533 and 534.)	The Chief Conservator of Forests has issued suitable instructions in the matter.	

21st November 1955]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Forest Department—cont.</i>				
80	33	Specified days should be allotted in the Courts of Magistrates for the trial of forest cases; the dates may be fixed by the District Magistrate in consultation with District Forest Officer. (Paragraph 536.)	Suitable instructions issued to the Subordinate Magistrates by the District Magistrates.	
81	34	At the periodical conference contemplated in paragraph 366 of the Report, the Conservator of Forests may be invited to be present. (Paragraph 542.)	Chief Conservator of Forests was not in favour of the proposal. The suggestion about periodical conferences was itself not accepted.	
82	35	District Magistrates to check the tendency of Sub-Magistrates to award lenient sentences in forest cases. (Paragraph 543.)	The High Court has issued general instructions to all Magistrates in regard to the adequacy of sentences in criminal cases.	
83	36	E Forms may be prepared in triplicate. (Paragraph 544.)	Necessary instructions have been issued to all District Forest Officers in the matter.	
84	37	Intimation should be sent to the District Forest Officer of the institution of an appeal against the conviction under the Forest Act. (Paragraph 546.)	Necessary instructions have been issued by the High Court to the Magistrates.	
85	38	Rule 396 of the Criminal Rules of Practice may be amended to provide for payment of road money and diet charges to persons produced in custody by the forest subordinates. (Paragraph 547.)	Accepted	No. 1915, Home, dated 29th June 1954 and 2692, Home, dated 7th September 1954.
<i>Commercial Taxes Department.</i>				
86	39	Delays in the disposal of cases were mainly due to the inefficiency in the service of processes on the accused; steps should be taken to improve this. (Paragraph 552.)	Necessary instructions issued to improve efficiency.	No. 1906, Revenue, dated 14th July 1954.
87	40	Specified days should be set apart for the trial of cases under the General Sales Tax Act, and Magistrates should pay due regard to the convenience of departmental officers. (Paragraphs 554 and 555.)	Accepted and implemented by the High Court.	

[21st November 1955]

(1) Serial number.	(2) Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
		<i>Commercial Taxes Department—cont.</i>		
88	41	District Magistrate to correct tendency on the part of Subordinate Magistrates to be unduly lenient in the award of sentences. (Paragraph 556.)	Suitable instructions issued by High Court.	
89	42	There should be periodical review by the Commercial Tax Officers of cases pending for more than six months for the non-apprehension of accused. (Paragraph 559.)	Board has also issued suitable instructions to the subordinate officers in the matter.	No. 1906, Revenue, dated 14th July 1954.
90	43	Care should be taken that resort to criminal courts in the matter of recovery of arrears of taxes is only in the circumstances laid down in G.O. No. 111, Revenue, dated 28th November 1951. (Paragraph 558.)	Suitable instructions issued by the Board.	
91	44	Minor administrative problems may be settled by personal discussions between the Deputy Commissioner of Commercial Taxes and District Magistrates. (Paragraph 560.)	Necessary action taken by the Board of Revenue.	
92	45	It is desirable to amend the Madras General Sales Tax Act to authorize stay of proceedings in criminal courts when ordering stay of proceedings in the department. (Paragraph 563.)	Not pursued as the Board considered the suggestion unnecessary.	..
93	46	Cases under the General Sales Tax Act may continue to be tried by First-class Magistrates. (Paragraph 564.)	No special action as the practice obtaining now is the same.	
		<i>Cases under the Local Boards Act.</i>		
94	47	The Inspector of Local Boards should ensure that local boards and municipalities observe the principles laid down in G.O. No. 1042, L.A., dated 26th May 1951, regarding the prosecution of defaulters under Madras Local Boards Act, 1920. (Paragraph 571.)	Necessary instructions issued by the Inspector of Local Boards to all local bodies.	...

21st November 1955]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Cases under the local Boards Act—cont.</i>				
95	48	Magistrates may be permitted to meet the Inspector of Local Boards or the Regional Inspectors and bring to their notice any transgression of the directions in the Government Order referred to above.	Necessary instructions issued by the Inspector of Local Boards to all local bodies.	
96	49	Local boards and municipalities may arrange to give clerical assistance to the courts in the preparation of processes. (Paragraph 572.)	Accepted	No. 416, Home, dated 17th February 1954.
<i>Cases under Prohibition Act.</i>				
97	51	Cases under the Prohibition Act should be disposed of with the least possible delay. (Paragraphs 575 to 584.)	The Committee itself gave the necessary advice and instructions to the officers and magistrates orally and steps to avoid delays of various kinds have been taken. The Government have in particular issued instructions to ensure expeditious service of process. Suitable instructions have also been issued by the Board of Revenue to avoid delays.	No. 2036, Home, dated 9th July 1954 and No. 1223, Home, dated 29th April 1954.
98	53	Departmental officers should be made primarily responsible for securing the presence of official witnesses on the dates of hearing in the courts. (Paragraph 583.)	Suitable instructions issued by the Board.	
99	54	Cases which call for deterrent sentence should be filed before First-class Magistrates. Rule 100 of the Criminal Rules of Practice may be amended, if necessary. (Paragraph 589.)	Suitable instruction issued by the Board. No other specific action was possible in regard to the complaint of inadequate sentences.	...
100	55	It is not necessary to retain the Additional First-class Magistrate or the Assistant Public Prosecutors only for the trial or conduct of cases under the Prohibition Act. (Paragraph 588.)	Accepted. Necessary action taken by the Board.	..

[21st November 1955]

Serial number.	Recommendation number.	Subject.	Decision.	Government Order number and date.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Police Department.</i>				
101	57	There has been a marked deterioration in the efficiency of the police as far as work in courts is concerned. (Paragraph 593.)	Necessary instruction issued to the Inspector General of Police for better supervision of the work of Police Officers. A periodical review has been prescribed.	Ms. No. 2828, Home, dated 20th September 1954.
102	58	There is room for considerable improvement in the conduct of investigations by the Police. (Paragraphs 600 to 602.)		
103	59	The practice of filing preliminary and final charge sheets should be terminated. (Paragraphs 603 to 610.)	Suitable instructions have been issued to restrict such cases.	Do.
104	60	Delays in the commencement of trials due to unreadiness of prosecution should be avoided. (Paragraphs 606 and 607.)	The Inspector-General of Police has issued suitable instructions to the extent necessary and possible on these and other minor matters of administrative details.	Do.
105	61	The standard of efficiency in the service of processes should be considerably improved. (Paragraphs 609 to 615.)		
106	63	Serious view to be taken of the absence from court of any Police Officer summoned by the court. (Paragraphs 622 to 630.)		
107	64	There should be periodical review of the petty cases filed by the police in which the accused have not been apprehended for more than three months and more. (Paragraphs 634 to 638.)	The existing provisions in section 140 (1) of the Motor Vehicles Act for summary disposal of cases are adequate. The Inspector-General of Police and the Registrar, High Court, were asked to bring them to the notice of the Police officers and the Subordinate Magistrates.	No. 1386, Home, dated 12th May 1954.
108	65	The advisability of amending the Motor Vehicles Act as suggested in paragraph 637 of the report may be considered.		
109	66	District Magistrates and District Superintendents of Police should ensure the maintenance of cordial relations between the officers of the two departments. (Paragraphs 639 to 643.)	Necessary instructions to the extent possible issued by the Inspector-General in these and other minor matters of administrative detail.	No. 2828, Home, dated 20th September 1954.

21st November 1955]

Serial number. (1)	Recommendation number. (2)	Subject. (3)	Decision. (4)	Government Order number and date. (5)
<i>Police Department—cont.</i>				
110	67	Correspondence savouring of complaints may be conducted only at the level of the District Magistrate and District Superintendent of Police. (Paragraphs 643 to 647.)	Necessary instructions to the extent possible issued by the Inspector General in these and other minor matters of administrative detail.	No. 2828, Home, dated 20th September 1954.
111	68	Magistrates may be advised to avoid in their judgments needless adverse comments on the conduct of public officials. (Paragraph 648.)	Necessary advice given by the Committee during its conferences with the Magistrates. High Court has also issued instructions to Magistrates.	
<i>Customs Department.</i>				
112	69	Magistrates posted to stations where cases filed by the Customs Department arise may be deputed to spend two or three days with the officers of the Customs Department to familiarise themselves with conditions under which these officers work. (Paragraph 654.)	Accepted. High Court requested to make suitable arrangements.	No. 3540, Home, dated 26th November 1953.

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 2361 asked by Sri M. Kalyanasundaram at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, page 15 supra.]

EXTRACTS FROM THE PROCEEDINGS OF THE FIFTEENTH MEETING OF THE UNIVERSITY GRANTS COMMISSION HELD AT ALIGARH ON THE 9TH AND 10TH AUGUST 1955.

Proposals regarding the salary of University teachers.

A. (i) The Commission resolved that improvement in the salaries of University teachers should receive the highest priority and that steps be taken to procure the following minimum requirements with regard to the teachers' salaries in University departments and in colleges which may be brought under the purview of the Commission in accordance with the provisions laid down in the University Grants Commission Bill.

[21st November 1955]

(ii) The minimum starting salary for a Lecturer shall not be less than Rs. 250 and the minimum annual increment shall be Rs. 20 and the scale of pay shall go upto at least Rs. 500. (All categories of Lecturers were to be included in this scheme.)

(iii) The minimum scale of pay of Readers shall be 500—25—800 and that of Professors Rs. 800—50—1,250.

(iv) The minimum pay for other classes of teachers, below that of a Lecturer, whatever their designation may be, shall be not less than Rs. 150. It was understood that such employees are ordinarily appointed for short periods only.

(v) It was agreed that where the present scales of pay are superior to these minimum scales of pay recommended by the Commission the existing scales should continue and not be brought down to the minimum scales proposed.

(vi) It was also agreed that in placing persons in the new scale, one increment shall be granted for every three completed years of service.

(vii) It was further agreed that persons in receipt of personal allowances under the present scheme of the University Grants Commission shall continue to draw a salary equivalent to the total emoluments (pay *plus* personal allowance) now received by them, if these are higher than what their salary would be in the new scheme, provided, however, that the difference between the present emoluments and the emoluments under the new scales shall be treated as personal allowance to be absorbed in the future increments in the new scale.

(viii) The Commission's intention was to make these improvements a permanent feature.

(ix) The Commission also decided that the expenditure involved in the above proposal shall be shared by the University Grants Commission and the State Governments in the ratio of 80 : 20 during the Second Plan period.

(x) Any other consequential increase in expenditure in connection with the salaries (such as provident fund, dearness allowance, etc.) shall be borne by the Universities themselves.

(xi) These proposals shall take effect from 1st April 1956.

B. (i) The Commission, while desiring that the scales of pay proposed for the Universities should apply to corresponding staff in affiliated colleges also, recommended that at least the following minimum scales should be made applicable as from the 1st April 1956 to affiliated colleges:—

	RS.
Principals	600—800
Heads of Departments	400—700
Teachers, Class I	300—500
Teachers, Class II	200—400

21st November 1955]

(ii) The Commission also recommended that the increased cost under this head should be shared equally between the Central Government and the State Governments.

(iii) It was resolved that this recommendation be forwarded to the Ministry of Education for further necessary action.

C. It was further resolved that the question of revising the salary scale of teachers in technical institutions be considered at the next meeting of the Commission and that, in the meanwhile, information from the A.I.C.T.E. may be called for and placed before the Commission.

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 2674 asked by Sri P. G. Manickam at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, at page 24 supra.]

Irrigation—(Coimbatore)—Lower Bhavani Project —Seepage—Relief.

(a) *List of Harijan cheries affected by seepage from the Lower Bhavani Project canal—*

Gobichettipalayam taluk.

- 1 Maranur, hamlet of Boosaripalayam.
- 2 Boyagoundanur, hamlet of Shenbagapudur.
- 3 Sinthanaickanur, hamlet of Shenbagapudur.
- 4 Ukkaram cusba.
- 5 Sinnampalayam, hamlet of Sundakkampalayam.
- 6 Sengalipalayam, hamlet of Andipalayam.
- 7 Vettaimpalayam, hamlet of Elathur.
- 8 Nadupalayam, hamlet of Kuramandur.
- 9 Alingiam, hamlet of Kottupallampalayam.
- 10 Mariagarampalayam, hamlet of Thadapalligramam.
- 11 Odayagundampalayam cusba.
- 12 Vannanthorai, hamlet of Vellankoil.
- 13 Kollukathupalayam, hamlet of Kolappalur.

Bhavani taluk.

- 1 Avarangattor, hamlet of Kavandapadi.

[21st November 1955]

Erode taluk.

- 1 Mullampatti cusba.
- 2 Sulakathanvalasu.
- 3 Sinniampalayam.
- 4 Devanampalayam.
- 5 Thottipalayam, hamlet of Vellodue.
- 6 Elayagoundanvalasu.
- 7 Koorapalayam.
- 8 Royapalayam.
- 9 Thottipalayam, hamlet of Nasayanur.
- 10 Thottani cusba.
- 11 Paliyuthur.
- 12 Parayakattuvalasu, hamlet of T. Poondurai.
- 13 Aluthupalayam.
- 14 Lingayagoundanvalasu.
- 15 Karumandampalayam.
- 16 Kunnakattuvalasu.
- 17 Sinnakal, hamlet of Arachalur.
- 18 Komarapalayam, hamlet of Arachalur.
- 19 Kullarangampalayam, hamlet of Arachalur.
- 20 Vettukattuvalasu, hamlet of Arachalur.
- 21 Kandasamipalayam, hamlet of Baruvapatti.
- 22 Vengamettuvalasu, hamlet of Basuvapatti.
- 23 Uppillipalayam, hamlet of Murugatholuvu.
- 24 Vemandampalayam, hamlet of A. Hanumampatti.
- 25 Mappilaiperiapalayam.
- 26 Nanjappampalayam, hamlet of A. Anumampatti.
- 27 Kottumuttipalayam.
- 28 Rakkammapur, hamlet of Vadugapatti.
- 29 Pudur.
- 30 Sullikadu (Pudur).
- 31 Kolathupalayam, hamlet of Pundiampalayam.
- 32 Paramankottu cheri, hamlet of Kanjikoil.

21st November 1955]

(b)

G.O. No. 2879, Revenue, dated 16th September 1955.

[Irrigation—(Coimbatore)—Lower Bhavani Project—Damage to houses of banks of canals—Relief and rehabilitation measures—Orders passed.]

READ—the following papers :—

Reference from the Board of Revenue No. H. 1041/55-4,
dated 1st July 1955.

Reference from the Board of Revenue, No. H. 1041/55-5,
dated 23rd August 1955.

Order—No. 2879, Revenue, dated 16th September 1955.

The Government have examined the proposals of the Board of Revenue for providing relief and rehabilitation of the families affected by seepage from the Lower Bhavani Project Canal in Gobichettipalayam, Erode, Bhavani and Dharapuram taluks of Coimbatore district and they pass the following Orders :—

(a) *Provision of alternative house-sites.*—The Board as proposed that alternative house-sites may be granted (i) by utilizing the village-site poramboke available to the extent of 16.28 acres and other porambokes to the extent of 30.34 acres and (ii) by acquiring 200.89 acres of private lands at a cost of Rs. 53,195. The Board has recommended acquisition of the lands and their grant at the rate of 10 cents for pucca houses and 5 cents for kutchha houses and huts with an additional extent of 5 cents on payment of value, to families having more than six members and subject to the conditions that the sites and buildings thereon should not be alienated for ten years and the sites should be built upon within a period two years. The Government accept the Board's proposal and direct that the urgency provisions of the Land Acquisition Act be invoked in the acquisition cases and wherever possible, the sites to be acquired should be occupied immediately after obtaining consent-statements from the owners.

(b) *Grant of cash subsidy.*—The Board has proposed that a uniform cash subsidy of Rs. 100 be granted to all the 1,438 poor families without deductions being made when palmyra trees are given and irrespective of whether the habitation affected is a hut or a tiled house. The Government accept the Board's proposal.

(c) *Grant of palmyra trees.*—The Board has proposed that each poor family may be given palmyra trees on payment of $\frac{1}{4}$ of the seigniorage rate subject to a maximum of three trees per family and that in addition to the 384 trees available at present, the Collector may grant trees in areas closeby. The Government accept the Board's recommendation subject to the presumption that it is not proposed to give any trees from the reserved forests;

[21st November 1955]

and the condition that if trees are to be given from the reserved forest, the concurrence of the Chief Conservator of Forests should be obtained.

(d) *Grant of loans.*—Takkavi loans may be granted to all those families (Harijans or well-to-do caste ryots), who may be able to furnish adequate security in accordance with the rules. In addition to the grant of takkavi loans, the Board has suggested that the Community Project staff can assist and advise the Harijans and the poor persons to build up small and ventilated huts granting loans wherever necessary. The Government approve the Board's proposal.

(e) The Board has proposed that the work of acquisition and laying out of house-sites in suitable plots and allotment to each family may be entrusted to the four Special Deputy Collectors attending to the Land Acquisition work in the Lower Bhavani Project. The Government accept the Board's proposal.

(f) The Board of Revenue has stated that the relief measures have become necessary only because of the Project and has therefore proposed that the expenditure on these rehabilitation proposals should be debited to the project. The Government accept the Board's recommendation.

(g) The Government agree with the Board's view expressed in its reference second read above to the effect that no further action is called for in the specific cases mentioned by the Collector.

(h) In the case of Elathur village of Gobichettipalayam taluk and Iyyamparappu, hamlet of Kanjikoil village of Erode taluk, the Board has proposed that the persons may be given house-sites on payment of market value and also loans on adequate security in accordance with the rules, and that the Public Works Department may take separate action for acquisition in these cases. The Government accept the Board's proposal.

(i) The Government also agree with the Board of Revenue that the present sites to be abandoned by the owners need not be acquired by Government. The owners may be left to remove and utilize the materials in the houses or huts and to use the land in the manner they find convenient.

(By order of the Governor)

S. K. CHETTUR,
Secretary to Government.

21st November 1955]

APPENDIX IV.

[Vide answer to starred question No. 2683 asked by Sri M. Narayana Kurup at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, page 28 supra.]

Exhibition—Congress Exhibition 1954-55—Number of Departments that participated and Expenditure incurred.

Serial number and name of the Government departments that participated in the Congress Exhibition, Teynampet, in January-February 1955.			Expenditure incurred.		Remarks.
(1)			(2)		(3)
			RS.	A. P.	
1	Highways Department		20,000	0 0	
2	Public Works (Irrigation) Department		20,000	0 0	
			14,000	0 0	Cost of special staff employed for Irrigation, Broadcasting and Highways departments.
3	Boilers Department		3,500	13 9	
4	State Broadcasting Department		5,142	6 6	
5	Electricity Department		40,000	0 0	
6	Transport Department		1,450	0 0	
7	Education Department		12,300	0 0	Accounts have not yet been finally settled.
8	Medical Department		12,032	8 6	Bills for Rs. 154-14-0 not included for want of sanction.
9	Public Health Department		6,498	10 3	
10	Sanitary Engineering Department		1,381	0 3	Bills for Rs. 46-15-0 are pending encashment.
11	Government Museum		6,947	5 0	
12	Public (Information and Publicity) Department.		10,000	0 0	This excludes expenditure on special staff.
13	The Khadi Department.. .. .		3,129	6 9	This excludes pay and travelling allowance of the officials on duty in the exhibition.
14	Women's Welfare Department		1,500	0 0	
15	Co-operation (Palm Gur Branch) Department.		7,500	0 0	
16	Strathie Co-operative Engineering Workshop.		3,250	0 0	
17	Lignite Project.. .. .		9,900	0 0	
18	Industries and Commerce Department		25,000	0 0	
19	Town-Planning		1,000	0 0	
20	Fisheries Department		6,000	0 0	
21	Forest Department		1,200	0 0	
22	Chinchona Department		4,300	0 0	
23	Department of Indigenous Medicine		2,994	9 3	
24	The Certified Schools and Vigilance Departments.		1,900	0 0	
25	Police Department		5,000	0 0	
26	Board of Revenue (Settlement of Estates).		419	0 0	Costs of preparation of charts and maps relating to zamindari abolition.
27	Harijan Welfare Department		2,015	0 0	
28	Civil Supplies (Government Milk Factory).. .. .		2,950	0 0	
29	Animal Husbandry Department		7,000	0 0	
30	Agriculture Department		10,000	0 0	
31	Jail Department		1,164	1 4	
Total ..			2,49,474	13 7	

[21st November 1955]

APPENDIX V.

[Vide answer to unstarred question No. 484 asked by Sri P. G. Manickam, at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, page 35 supra.]

Statement.

Name of the district.	Amount distributed to Collectors for non-residential scholarships to Scheduled Castes students in secondary and elementary schools for the year 1954-55.	Number of scholarships granted by Collectors (both by way of renewals and fresh scholarships).
(1)	(2)	(3)
1 Madras	35,477	1,151
2 The Nilgiris	3,743	118
3 North Arcot	19,265	805
4 South Arcot	11,053	418
5 Chingleput	10,429	1,168
6 Coimbatore	8,726	373
7 Madurai	18,179	1,084
8 Malabar	13,790	730
9 Ramanathapuram	6,138	302
10 South Kanara	4,248	213
11 Salem	15,496	110
12 Tanjore	9,821	271
13 Tiruchirappalli	13,385	550
14 Tirunelveli	10,810	591

APPENDIX VI.

[Vide answer to unstarred question No. 489 asked by Sri B. K. Nallaswami at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, page 37 supra.]

Statement.

Grade of training.	Number of teachers trained during 1954-55		
	Institutions under		
	Government.	Christian Missionary.	Others.
(1)	(2)	(3)	(4)
Basic Training or Basic Education	479	187	179
Secondary	2,112	2,432	749
Senior Basic	2,018	146	216
Elementary	3,121	3,197	883
Junior Basic	2,030	471	350
Pre-basic	27	..	55
Total	9,787	6,433	2,432

21st November 1955]

APPENDIX VII.

Vide answer to unstarred question No. 498 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, page 43 supra.]

Statement.

Serial number.	Name of the district Board, municipality or panchayat.	Amount sanctioned by Government towards maintenance of Maternity and Child Welfare Centres during						The actual amount spent by the local bodies during					
		1953-54.			1954-55.			1953-54.			1954-55.		
		RS.	A.	P.	RS.	A.	P.	RS.	A.	P.	RS.	A.	P.
(1)	(2)	(3)			(4)			(5)			(6)		
1	South Arcot District Board.	7,455	9	6	4,915	14	0	24,626	5	0	25,648	1	0
2	Villupuram Municipality.	4,287	5	0	4,395	14	0	17,494	4	0	17,583	8	0
3	Cuddalore Municipality.	4,188	6	9	3,565	15	11	14,263	15	6	16,745	1	3
4	Tindivanam Municipality.	2,308	14	10	Not yet sanctioned.			9,235	11	3	10,099	13	6
5	Chidambaram Municipality.	660	4	9	673	5	2	2,693	4	9	7,840	7	10
6	Panruti Panchayat.	239	4	11	Not yet sanctioned.			1,276	5	0	1,408	6	0
7	Vridhasalam Panchayat.	155	1	0	Do.			827	0	0	744	0	0
		(Provisional)											

APPENDIX VIII.

[Vide answer to unstarred question No. 499 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, page 43 supra.]

Details regarding the Municipal Drainage Schemes which were included in the First Five-years Plan.

(a) Schemes under execution—

- 1 Coimbatore Except per-treatment works the Sewerage Scheme for A, B, C, D and E blocks have been completed.
- 2 Srirangam Open drains with intercepting sewers—
The whole work has been completed excepting installation of pump-set for which orders have been placed.

[21st November 1955]

(b) Schemes standing ready for execution—

Tuticorin A supplemental investigation was carried out. Outline proposals for a comprehensive underground drainage scheme at a cost of about Rs. 1 crore was prepared and sent to Government. As the municipality has to spend a large amount on its water-supply improvements scheme, Government deferred the preparation of plans and estimates for the comprehensive scheme.

Proposals in regard to a restricted drainage scheme costing Rs. 1.5 lakhs are under examination.

(c) New Schemes—

1 Tiruchirappalli .. Design work for the eastern area has been entrusted to a private Consulting Engineer.

1 (a) Tiruchirappalli .. Partial drainage scheme under execution is nearing completion.

2 Kumbakonam ... Execution of Block 5 (*congested portion of the town*) Scheme is in progress. Design for the remaining portion, Blocks 1 to 4, are to be taken up after gaining experience in the execution of Block 5.

(d) Existing schemes to be improved—

1 Madurai ... Block 7 is under execution. Electrification of main pumping station is under execution. Plans and estimates for Block I-A are under the scrutiny of the Chief Engineer. Plans and estimates for Block 8 are under preparation.

2 Ootacamund .. Investigation is in progress.

21st November 1955]

APPENDIX IX.

[Vide answer to unstarred question No. 501 asked by Sri V. C. Palaniswami Gounder at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, page 44 supra.]

Statement 1.

Statement showing the number of agricultural consumers against whom coercive action was taken for recovering annual minimum charges based on special guarantee during 1952-53, 1953-54 and 1954-55.

Serial number and name of taluk.	Number of consumers in 1952-53.	Number of consumers in 1953-54.	Number of consumers in 1954-55.
----------------------------------	---------------------------------	---------------------------------	---------------------------------

Mettur Electricity System.

1 Krishnagiri	1	1	1
2 Rasipuram	3	5	2
3 Namakkal	2	2	..
4 Omalur	1	1	..
5 Attur	1	..	..
6 Salem	..	1	..
7 Villupuram	..	..	2
8 Tirukkoyilur	2	3	4
9 Cuddalore	..	..	2
10 Wallajah	4	4	2
11 Tiruvannamalai	..	1	..
12 Arkonam	4	8	7
13 Arni	..	..	3
14 Tiruppattur	2	1	1
15 Gudiyattam	1	3	2
16 Erode	1	2	..
17 Bhavani	..	..	1
18 Karur	..	1	2

Pykara Electricity System.

1 Coimbatore	6	3	16
2 Avanashi	4	1	1
3 Udumalpet	1	1	2
4 Palladam	22	8	11
5 Dindigul	1	..	..
6 Periyakulam	1	..	1
7 Palghat	1	..	..

[21st November 1955]

Serial number and name of taluk.	Number of consumers in 1952-53.	Number of consumers in 1953-54.	Number of consumers in 1954-55
----------------------------------	---------------------------------	---------------------------------	--------------------------------

Papanasam Electricity System.

1 Srivilliputtur ..	3	3	1
2 Madurai	4	3	1
3 Tirumangalam ..	1	1	..
4 Tiruppattur	2	2	2
5 Virudhunagar ..	1	1	1
6 Ambasamudram ..	4	3	1
7 Sattur	3	3	1
8 Koilpatti	2	2	..
9 Sankarankoil	1	1	..
10 Tirunelveli	..	1	..
11 Melur	..	1	..

Madras Electricity System.

1 Sriperumbudur	..	..	22
2 Saidapet	..	..	7
3 Kancheepuram	Nil.	2	1

NOTE.—In the Madras Electricity System, the annual minimum and special guarantee bills for the years 1952-53 and 1953-54 have been reviewed only during 1954-55, and separate figures for 1952-53 and 1953-54 have not been given.

21st November 1955]

Statement II.

Statement showing the number of agriculturists who produce dryness certificate for their wells for waiver of annual minimum or special guarantee and the number of services in which waiver was granted on certificates.

Serial number and name of taluk,	1952-53.		1953-54.		1954-55.	
	Number of cases in which certificates were produced.	Number of cases in which waiver was granted.	Number of cases in which certificates were produced.	Number of cases in which waiver was granted.	Number of cases in which certificates were produced.	Number of cases in which waiver was granted.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
<i>Pykara Electricity System.</i>						
1 Avanashi	2	1	5	5	3	1
2 Coimbatore	5	4	10	7	3	2
3 Erode	2	2	3	3	..	..
4 Gobichettipalayam ..	6	6	..	..	..	..
5 Palladam	4	4	7	7	3	3
6 Pollachi	..	..	1	1	..	..
7 Udamalpet	..	..	1	..	2	2
8 Palani	9	8	3	1	2	2
9 Palghat	1	1	..	..	..	..
Total for Pykara System. ..	29	26	30	24	13	10
Pending	3		6		3 = 12.*	
<i>Mettur Electricity System.</i>						
1 Tirukkoyilur	..	..	..	..	4	1
2 Tiruvannamalai	2	2	..	..	4	4
3 Omalur	2	2	1	1	..	..
4 Bhavani	7	7	6	6	1	..
5 Rasipuram	2	2	2	2	1	1
6 Namakkal	..	..	..	..	5	5
7 Attur	6	6	4	4	..	..
8 Salem	..	..	1	1	..	..
9 Arkonam	5	5	2	2	2	2
10 Wallajah	2	2	3	3	1	1
Total	26	26	19	19	18	14

[21st November 1955]

Serial number and
name of taluk.

1952-53.

Number of cases in which
certificates were pro-
duced.

Number of cases in which
waiver was granted.

1953-54.

Number of cases in which
certificates were pro-
duced.

Number of cases in which
waiver was granted.

1954-55.

Number of cases in which
certificates were pro-
duced.

Number of cases in which
waiver was granted.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
<i>Papanasam Electricity System.</i>						
1 Sattur	2	2	..	..	..	..
2 Ambasamudram ..	2	2	1	1	..	..
3 Srivilliputtur ..	1	1	1	1	..	..
4 Koilpatti	2	2	..	..	..	..
5 Sivaganga	2	2	..	..	..	..
Total	9	9	2	2	..	..

Madras Electricity System.

1 Sriperumbudur ..	..	..	..	..	7†	6
2 Saidapet	..	..	..	..	5	..†
3 Kancheepuram ..	..	..	..	..	..	..
Total	..	..	..	..	12	6

* For the twelve applications pending disposal, the reasons are as below:—Four numbers defective certificates under correspondence with Revenue department, and eight numbers pending for want of supplemental agreements to enable grant of waiver and withdrawal of demand.

† One consumer has not yet signed the supplemental agreement for the extension of agreement period and hence relief has not yet been given.

‡ All the five consumers have not yet signed the supplemental agreements for extension of the agreement period and, therefore, relief has not yet been granted.

APPENDIX X.

[Vide answer to unstarred question No. 503 asked by Sri P. Rangaswami Reddiar at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, page 45 supra.]

<i>District.</i>	<i>Conciliation Officer.</i>	<i>Period to which the report relates.</i>	<i>Total number of cases disposed of.</i>	<i>Nature of settlement.</i>
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1 Tanjore	Conciliation Officer, Tanjore.	1954-55	501	Three hundred and thirty-six cases were either settled out of Court or withdrawn as compromised. Of the rest 23 were decided in favour of land owners and 142 in favour of tenants.
	Conciliation Officer, Kumbakonam.	1954-55	867	Three hundred and fifty-four cases were either settled out of Court or either withdrawn as compromised. Of the rest 293 ended in favour of land owners and 220 in favour of tenants.
	Conciliation Officer, Mayuram.	1954-55	724	Three hundred and five cases were either settled out of Court or withdrawn as compromised. Of the rest 142 ended in favour of land owners and 277 in favour of tenants.
	Conciliation Officer, Tiruvarur.	1954-55	788	Five hundred and ninety-six cases were either settled out of Court or withdrawn as compromised. Of the rest 46 ended in favour of land owners and 146 in favour of tenants.
2 South Arcot	Conciliation Officer, Chidambaram.	1954-55	79	Forty-three cases were compromised. Of the rest 10 cases were withdrawn and 26 cases were dismissed for one reason or other.
3 Tirunelveli	Conciliation Officer, Tirunelveli.	9th May 1954 to 31st July 1955.	77	Eighteen cases relating to sharing of produce were amicably settled. Of the rest 27 relate to cases where the displaced tenants were restored, 22 relate to cases where tenants could not be restored for valid reasons and 10 relate to other general disputes.
4 Tiruchirappalli.	Conciliation Officer, Tiruchirappalli and Karur Divisions.	9th June 1955 to 31st July 1955.	995	The disputes relate to sharing of produce, fixation of lease or rentals in kind or cash equitable distribution of lands to tenants and prevention of eviction of tenants.
	Conciliation Officer, Musiri Division.	9th June 1955 to 31st July 1955.	288	These disputes were amicably settled between the mirasdars and kisans.

[21st November 1955]

APPENDIX XI.

[Vide answer to unstarred question No. 504 asked by Sri K. P. Gopalan at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, page 45 supra.]

(a) The quantity of fish obtained from the Malabar Coast in tons is furnished below :—

	TONS.
1950-51	125,230
1951-52	144,680
1952-53	93,560
1953-54	125,700
1954-55	63,330

NOTE.—The fisheries statistical year is from July to June.

(b) The quantity of fish cured in the Government fish-curing yards in tons is furnished below :—

	1950-51. TONS.	1951-52. TONS.	1952-53. TONS.	1953-54. TONS.	1954-55. TONS.
1 Palacode	445	702	456	763	614
2 Madai	2,303	7,929	3,267	4,195	2,857
3 Mattool	82	163	71	247	147
4 Azhicode	82	223	70	153	127
5 Cannanore	167	1,062	410	920	142
6 Edakkad	764	532	212	363	340
7 Tellicherry	198	1,381	643	1,435	783
8 Thalayi	234	508	149	373	247
9 Madakkara	271	359	203	310	258
10 Madapalli	555	936	275	512	252
11 Badagara	319	949	531	637	430
12 Melady	211	646	284	328	127
13 Quilandy	1,334	2,064	1,218	1,232	1,556
14 Elathur	..	..	..	96	144
15 Pudiappa	781	1,132	614	683	704
16 Kozhikode	1,625	2,179	1,387	1,527	972
17 Naduvattam	..	..	..	28	148
18 Bey pore North	..	..	..	45	46
19 Bey pore South	241	489	310	419	334
20 Kadalundi	192	439	293	219	343
21 Parappanangadi	1,141	1,398	936	1,120	1,463
22 Tanur	1,245	1,663	1,734	1,203	1,397
23 Pudiakadapuram	274	217	282	162	125
24 Paravanna	217	333	436	126	162
25 Kottayi	121	327	411	368	345
26 Ponnani	235	1,228	423	214	215
27 Puduponnani	152	330	308	255	253
28 Veliangode	271	567	340	349	344
29 Palapetty	928	1,742	1,046	462	900

21st November 1955]

		1950-51.	1951-52.	1952-53.	1953-54.	1954-55.
		TONS.	TONS.	TONS.	TONS.	TONS.
30 Mannalamkunnu ..	..	372	1,056	545	178	460
31 Edakazhiyoor ..	..	..	..	..	207	315
32 Puthenkadapuram ..	..	190	1,327	641	706	510
33 Blangad ..	..	511	1,859	1,800	574	273
34 Kadapuram ..	..	775	1,084	1,518	203	566
35 Vetanapalli ..	..	130	633	463	271	333
36 Nattika ..	..	104	523	385	61	312
37 Kodumbi ..	..	..	..	..	192	94
38 Karimpuram ..	..	236	268	341	983	187

The Fisheries department is concerned only with the production of cured fish in the Government fish-curing yards. Fish is also cured outside the Government fish-curing yards in private yards and sheds. The statistics of the total quantity of cured fish sold in the Malabar district during the years in question are not available.

(c) *Development of Inland fisheries—1954-55.*—Fifty-six tanks covering an extent of 72.30 acres were surveyed for purposes of stocking them with fry and fingerlings. The 15 departmental demonstration tanks in the district were stocked with 140, 180 fry and fingerlings. The Vyam lake and Malampuzha reservoir were stocked with 569,538 fingerlings. Eight lakhs, eight thousand and one hundred fry and fingerlings from seed collection centres outside the district were received and stocked in the inland waters of Malabar district.

The following is the programme of work for Inland fishery in Malabar for 1955-56 :—

(1) Intensification of collection of fry and fingerlings and supplying them to the other areas ;

(2) Heavy stocking operations in the demonstration tanks and in the Malampuzha reservoir ;

(3) Provincialization of Mangalam and Walayar reservoirs ;

(4) Construction of fish farm at Malampuzha reservoir damsite ;

(5) Conversion of a portion of Palghat fort moat into a fish farm ;

(6) Exploitation of Thariode lake in Wynaad ; and

(7) Intensive survey of inland waters and stocking the cultivable waters with fry and fingerlings.

[21st November 1955]

APPENDIX XII.

[Vide answer to unstarred question No. 510 asked by Sri M. Narayanan Nambiar at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, page 49 supra.]

Local Development Works—1954-55—Districtwar allocations—Particulars.

Statement.

Serial number and district.	Allotment in 1954-55.	Amount spent in 1954-55 out of grants.
(1)	(2)	(3)
1 Chingleput	3,20,800	1,79,252
2 North Arcot	4,94,900	8,14,376
3 Salem	5,83,600	6,96,627
4 Coimbatore	5,70,000	16,22,000
5 South Arcot	4,80,600	1,41,569
6 Tanjore	5,16,300	2,22,351
7 Tiruchirappalli	5,09,500	1,69,350
8 Madurai	5,00,500	4,60,061
9 Ramanathapuram	3,60,100	4,74,700
10 Tirunelveli	4,23,400	6,28,800
11 The Nilgiris	54,000	1,02,461
12 South Kanara	3,02,700	1,07,468
13 Malabar	8,23,600	1,77,651
Total	59,40,000	57,96,666

APPENDIX XIII.

[Vide answer to unstarred question No. 519 asked by Sri N. K. Palanisamy at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st November 1955, page 52 supra.]

Order—No. 4819, P.W., dated 25th November 1952.

Apart from shortages resulting from seasonal conditions, there is a general shortage of power in the State and the Government have had to impose restrictions on the consumption of electrical energy. The Government have issued through the Press frequent appeals for the conservation of electrical energy. In spite of these appeals, electrical energy is being utilized lavishly for illumination in connection with marriages, garden-parties, etc., merely for purposes of show. Such consumption for vanity illuminations involve a great deal of waste of electrical energy which can be used with advantage for productive purposes. In order to discourage the

21st November 1955]

lavish use of electricity for such illuminations, the Government have decided to impose special rates of charges for consumption of electrical energy on such illuminations.

2. The following notification will be published in the *Fort St. George Gazette* :—

NOTIFICATION.

WHEREAS it has been brought to the notice of the Government that electrical energy is being utilized lavishly for illumination in connexion with marriages, garden-parties and the like;

AND WHEREAS there is a shortage of power in the State;

AND WHEREAS it is necessary to discourage the lavish use of electrical energy as aforesaid and to conserve the energy as much as possible with a view to secure its supply for productive purposes;

NOW, THEREFORE, in exercise of the powers conferred by section 3 of the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Act, 1949 (Madras Act XXIX of 1949), the Governor of Madras hereby makes the following order :—

Order.

The charges for consumption of electrical energy throughout the State of Madras for illumination purposes at weddings, garden-parties and other private functions shall be regulated as follows :—

(1) *External pandal illuminations outside buildings (even if it is within the compound of any premises).*—(a) Consumption of energy shall be permitted for a period of three days at the normal tariff rates, provided that, (i) the connected load shall not exceed one kilowatt, and (ii) the consumption shall not exceed five units of electrical energy per day, per kilowatt of connected load.

(b) On all consumption in excess of the limits fixed in item (1) (a)—

(i) for *additional connected load*, a rate of one rupee per day shall be charged for each lamp up to ten lamps and a rate of rupee one and annas eight per day per lamp shall be charged for all lamps in excess of ten lamps.

(ii) for *additional consumption* up to three units per kilowatt of load per day, the charges per unit shall be the normal tariff rate *plus* four annas and for all consumption in excess of the aforesaid three units, the rate per unit shall be the normal tariff rate *plus* eight annas per unit.

(2) *Consumption within the buildings in any premises.*—

(a) The average normal daily consumption of energy shall be calculated on the basis of energy consumption bills for the previous three months and twice such average daily consumption shall be permitted per day at the tariff rate for six days. If during the previous three months, there was abnormal consumption either on the high side or on the low side for any month or months in the building concerned, the month or months shall not be taken

[21st November 1955]

into account and the latest normal months shall be taken for the purpose of calculating the average daily consumption. In this matter, the decision of the Superintending Engineer of the Government Electricity System concerned in respect of consumers receiving supply direct from the Government Electricity Department and of the Chief Electrical Inspector to Government in respect of consumers in the areas served by the electrical licensees, shall be final.

(b) On all excess consumption over and above the quota fixed in item (2) (a), the charges shall be as below :—

(i) for the first five units per day, the rate per unit shall be the normal tariff rate *plus* four annas;

(ii) for the next five units per day, the rate per unit shall be the normal tariff rate *plus* eight annas;

(iii) for all consumption above ten units per day, the rate per unit shall be the normal tariff rate *plus* one rupee.

The rates specified in this order shall be adopted for all areas whether served by the Government Electricity department or by the Electrical Licensees.

3. The Chief Engineer (Electricity) and the Chief Electrical Inspector to Government are requested to issue suitable instructions to the Electricity System Officers and the electrical licensees, as the case may be, for the effective enforcement of the orders in paragraph 2 above.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS